

Schoolzelfevaluatie

Januari 2020



Inhoudsopgave

Blz.

	Inleiding	1
Hoofdstuk 1	Schoolzelfevaluatie	2
Hoofdstuk 2	Leerlingenpopulatie Mgr. Hanssen	4
2.1	Het soort arrangement	4
2.2	Het type stoornis (TOS of SH/D)	6
2.3	Verdeling van leerlingen over groepen	7
2.4	Instroomniveau	8
2.5	Gemiddelde instroomleeftijd	10
2.6	De te verwachte uitstroomniveaus	10
2.7	Comorbiditeiten (naast TOS of SH/D)	12
2.8	Uitval op de verschillende taalcomponenten	14
2.9	Meertaligheid	18
2.10	Kentalis (dag- of deeltijdbehandeling)	23
2.11	Fysio- of ergotherapie	24
Hoofdstuk 3	Leerrendementen	26
Hoofdstuk 4	Sociaal emotionele ontwikkeling	28
4.1	Gegevens voortkomend uit Cito-Viseon 2.0	28
4.2	Gegevens voortkomend uit de incidentenregistratie	31
4.3	Het 2-jaarlijks tevredenheids-/ veiligheidsonderzoek bij leerlingen	33
Hoofdstuk 5	Overige metingen	34
5.1	Consistentie ontwikkelingsperspectief	
5.2	Bestendigheid verwachte uitstroombestemming en definitieve uitstroom	36
5.3	Gemiddelde instroomleeftijd (op onderwijslocaties)	37
5.4	Gemiddelde uitstroomleeftijd (op onderwijslocaties)	38
5.5	Uitstroom (tussentijdse uitstroom en einduitstroom)	39
5.6	Verblijfsduur (op onderwijslocaties)	41
5.7	Overzicht duur van begeleidingstrajecten	42
5.8	Bestendigheid schooladviezen	43
Hoofdstuk 6	Samenvatting	44
Hoofdstuk 7	Aanbevelingen/bouwstenen	47
Hoofdstuk 8	Tot slot	47
Bijlage 1	Rapport leerling tevredenheid schooljaar 2017-2018	48
Bijlage 2	Vergelijking 4 schooljaren met betrekking tot gepland uitstroomniveau	49

Inleiding

Een schoolzelfevaluatie is onderdeel van het hele systeem van kwaliteitszorg en heeft tot doel het onderwijs en de begeleiding van de leerlingen te verbeteren.

In hoofdstuk 1 volgt een nadere uitwerking over de schoolzelfevaluatie zoals deze vorm krijgt op de Mgr. Hanssen.

In hoofdstuk 2 wordt de samenstelling van de leerlingenpopulatie van de Mgr. Hanssen uitgewerkt. Als meetmoment geldt hier medio januari 2020

In hoofdstuk 3 wordt melding gemaakt van de leerrendementen bij de kerngroepen en van de evaluatie vanuit het Computerprogramma LOVS. Huidige meting is er voor het eerst een verwijzing naar de leerrendementen/ontwikkelopbrengsten van de kleutergroepen.

De sociaal-emotionele ontwikkeling wordt in hoofdstuk 4 beschreven. Hierbij is gebruik gemaakt van Cito-Viseon, de incidentregistratie vanuit PBS en het tevredenheidsonderzoek bij leerlingen.

Hoofdstuk 5 omvat overige metingen, waarmee de metingen bedoeld worden die in de eerste schoolzelfevaluatie nog niet in dit document waren opgenomen. Huidig schooljaar is daar nieuw aan toegevoegd de consistentie van het ontwikkelingsperspectief (hoofdstuk 5.1) en een analyse van de lange begeleidingstrajecten in de ambulante dienst (hoofdstuk 5.7).

Voor hoofdstuk 2 t/m 5 gelden andere meetmomenten dan medio januari 2020. Het betreft dan vaak een terugblik naar vorig schooljaar.

In hoofdstuk 6 volgt een samenvatting en in hoofdstuk 7 worden n.a.v. de schoolzelfevaluatie aanbevelingen gedaan.

In hoofdstuk 8 volgt dan nog een kort slotwoord.

Hoofdstuk 1 schoolzelfevaluatie

Een schoolzelfevaluatie is onderdeel van het hele systeem van kwaliteitszorg en heeft tot doel het onderwijs en de begeleiding van de leerlingen te verbeteren

Toetsresultaten zijn een hulpmiddel om het onderwijs op schoolniveau te analyseren en te verbeteren. De resultaten kunnen op verschillende manieren benut worden: enerzijds voor het opstellen en evalueren van verbeterplannen en anderzijds voor het opstellen en evalueren van doelen op schoolniveau.

Er bestaat een duidelijke relatie tussen de schoolzelfevaluatie en andere documenten binnen school aanwezig zoals het schoolplan, het meerjarenbeleidsplan, de schoolgids en rendementsberekeningen. Zo wordt bijvoorbeeld in hoofdstuk 3 van ons schoolplan 'onze school in beeld' een overzicht gegeven van schoolgegevens, gegevens van medewerkers, kenmerken van leerlingen, ouders en omgevingen en in hoofdstuk 5 van ons schoolplan wordt het systeem van kwaliteitszorg uitgebreid omschreven.

Ontwikkeling schoolzelfevaluatie

In schooljaar 2016-2017 is de veelheid aan aanwezige gegevens in kaart gebracht en is ook vastgesteld welke functionaris welke gegevens dient te verzamelen om de schoolevaluatie te kunnen genereren.

In januari 2018, 2019 en 2020 zijn de gegevens van dat lopend schooljaar bij betreffende functionaris opgevraagd, verzameld en vergeleken met eerdere metingen. De schoolzelfevaluatie moet gezien worden als een **groeidocument**, in die zin dat er jaarlijks nieuwe zaken worden toegevoegd (maar ook weggelaten als ze van geen meerwaarde blijken).

Vanaf schooljaar 2018-2019 zijn voor het eerst een aantal onderwerpen toegevoegd die terugblikken naar *hele schooljaren*. Het betreft het vijfde hoofdstuk waarin metingen staan die te maken hebben met einduitstroom (bestendigheid verwachte uitstroombestemming en definitieve uitstroom), de gemiddelde instroomleeftijd, de gemiddelde uitstroomleeftijd, de verdeling tussenuitstroom en einduitstroom (richting VO), de verblijfsduur op de onderwijslocaties, de duur van de begeleidingstrajecten. Ook is er een verwijzing naar de bestendigheid van de schooladviezen.

Vanaf schooljaar 2019-2020 is voor het eerst een verwijzing naar de leerrendementen bij de kleuters (H3), is een meting gedaan naar de consistentie van het ontwikkelingsperspectief (H5.1) en is in kaart gebracht hoe lang de ondersteuningsarrangementen geduurd hebben die in 2018-2019 zijn afgesloten (H5.6)

In het schema op de volgende bladzijde wordt vermeld wie verantwoordelijk is voor het aanleveren van gegevens t.b.v. deze schoolzelfevaluatie.

Schoolzelfevaluatie Wie is waar verantwoordelijk voor het aanleveren van welke gegevens?

	Wat?	Wie	planning
1.	Mail uitsturen wanneer welke gegevens aan te leveren.	Marianne D.	medio december
2.	Verdeling leerlingen over groepen (uit eduscope)	Maddy /Cobi	medio januari
3.	Soort arrangement intensief/ ondersteuning (uit eduscope)	Maddy/Cobi	medio januari
4.	Type stoornis (uit eduscope)	Maddy/ Cobi	medio januari
5.	Instroomniveau van onze kleuters (uit startdocument)	Gerdina	van start schooljaar t/m medio januari
6.	Instroomleeftijd van onze leerlingen (uit startdocument)	Gerdina	van start schooljaar t/m medio januari
7.	Verwachte uitstroomniveaus (te halen uit gegevens van orthopedagogen -> n.l. OPP-grafiek vanaf M2)	Willeke	Medio januari
8.	Comorbiditeiten (naast TOS en SH/D)	Orthopedagogen	medio januari
9.	Uitval op taalcomponenten	Ed	medio januari
10.	Meertaligheid	Logopedisten	medio januari
11.	Kentalis	Orthopedagogen	medio januari
12.	Fysio of ergotherapie	IB-ers	medio januari
13.	Leerrendementen	Marianne D.	medio januari
14.	Sociaal emotionele ontwikkeling	Stella	medio januari
15.	Consistentie OPP en bestendigheid verwachte uitstroombestemming en definitieve uitstroom	Orthopedagoog (Marjo)	medio januari
16.	Gemiddelde instroomleeftijd (op onderwijslocaties)	Maddy (Inie)	medio januari
17.	Gemiddelde uitstroomleeftijd (op onderwijslocaties)	Maddy (Inie)	medio januari
18.	Uitstroom (tussentijds uitstroom en einduitstroom)	Maddy (Inie)	medio januari
19.	Verblijfsduur per onderwijslocatie	Maddy (Inie)	medio januari
20.	Overzicht van duur van de begeleidingstrajecten	Leon	medio januari
21.	Bestendigheid schooladviezen	Leon	medio januari
22.	Gegevens bij elkaar schrijven van de schoolzelfevaluatie	Marianne D.	eind januari-eind februari

Hoofdstuk 2. Leerlingenpopulatie Mgr. Hanssen

De leerlingenpopulatie van Mgr. Hanssen kan op verschillende wijze in kaart gebracht worden.

De volgende onderwerpen zijn in kaart gebracht:

- Het soort arrangement (intensief of ondersteuningsarrangement)
- Het type stoornis (TOS of SH/D)
- De verdeling van leerlingen over groepen.
- Het instroomniveau.
- De gemiddelde instroomleeftijd.
- De te verwachte uitstroomniveaus.
- Comorbiditeiten (naast TOS of SH/D).
- Uitval op de verschillende taalcomponenten.
- Meertaligheid.
- Kentalis (dag- of deeltijdbehandeling).
- Fysio- of ergotherapie.

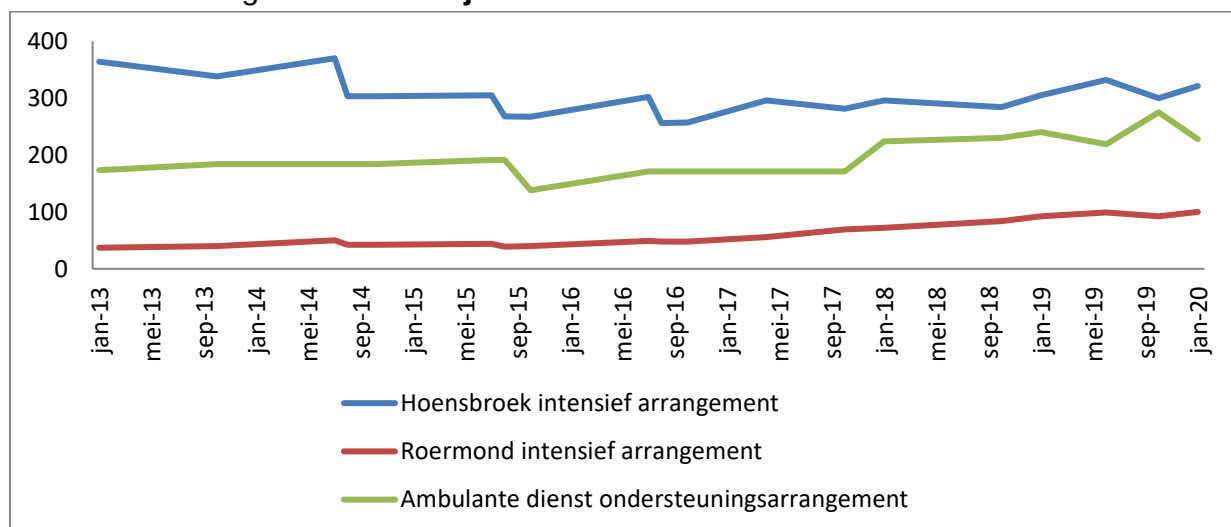
2.1 Het soort arrangement

De CvO (Commissie van Onderzoek) besluit welk arrangement aan het kind wordt toegekend. Dit kan een intensief arrangement zijn, dus plaatsing op een leslocatie van Mgr. Hanssen of een ondersteuningsarrangement waarbij bedoeld wordt begeleiding vanuit de Ambulante dienst Mgr. Hanssen.

Bij de arrangementtoekenning wordt gekeken of het kind aan vastgestelde criteria voldoet, wat de onderwijsbehoeften zijn en de visie van ouders en verwijzers wordt hierin meegenomen.

Hieronder volgt een overzicht van het aantal toegekende arrangement (gemeten vanaf januari 2013) voor zowel Mgr. Hanssen Hoensbroek als Roermond. Het betreft hier de leerlingenaantallen.

De laatste meting is van **medio januari 2020**.



N.a.v. deze lijngrafiek wordt geconcludeerd dat de intensieve arrangementen (op beide locaties) groeien.

Hoensbroek kent 16 leerlingen méér en Roermond 8 leerlingen méér dan de vorige januari-meting.

In januari 2020 huisvest Hoensbroek 321 leerlingen en Roermond 100 leerlingen.

De ambulante dienst bediende in de vorige januari-meting 240 leerlingen en in de huidige januari-meting zijn dit 12 leerlingen minder. Bij de ambulante dienst was in oktober 2019 een piek met 275 leerlingen....hiervan zijn er in januari 2020 nog 228 over. Reden hiervan is dat veel nazorgarrangementen zijn afgerond (van leerlingen die einde schooljaar zijn uitgestroomd) vanuit de leslocaties Mgr. Hanssen.

Aanvullingen:

1. Voor de meest recente cijfers op schoolniveau wordt verwezen naar de MARAP.

2. De doorlopende leerlingentelling Mgr. Hanssen wordt bijgehouden en is terug te vinden op data in de map directie.

3. In de managementrapportage CvO van nov. 19 t/m jan '20, wordt een gedetailleerd beeld omschreven van het aantal en soort arrangementen per onderwijssector, arrangementen uitgesplitst naar verschillende doelgroepen, doorlooptijden en worden tot slot opmerkingen/ analyses en aanbevelingen gedaan. De managementrapportage is terug te vinden op data in de map directie/ Aanmeldpunt/CvO.

4. Via het aanmeldpunt Hoensbroek worden overzichten gegenereerd per schooljaar. Dit betreft :

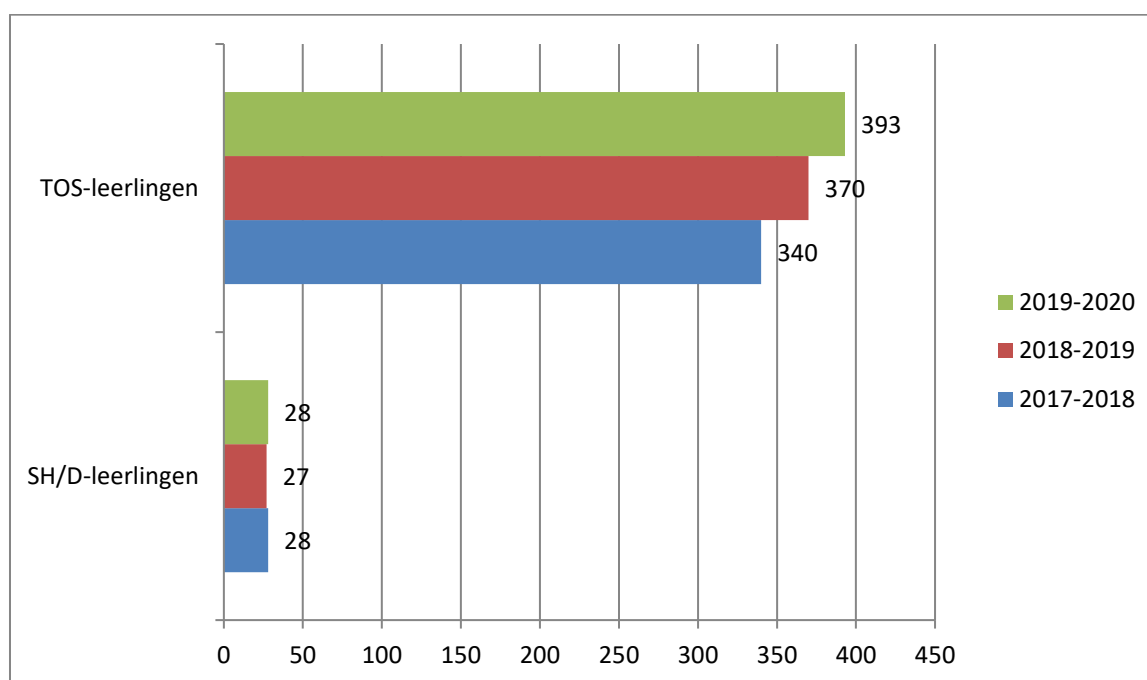
- * Een totaaloverzicht verwerkte dossiers
- * Consultatie en Advies (totaaloverzichten aanvragen CenA, complete lijst met CenA vragen, overzicht CenA vragen die leiden tot een aanvraag arrangement);
- * Overzicht afgegeven arrangementen;
- * Overzicht verschil van inzicht t.a.v. af te geven arrangement;
- * Overzicht doorstroomtijden per aanvraag;
- * Registratie vragen
- * Overzicht tevredenheidsenquête

Het overzicht van het aanmeldpunt Hoensbroek is terug te vinden op data in de map directie/ Aanmeldpunt/CvO.

2.2 Het type stoornis (TOS of SH/D)

Kinderen met een ondersteunings- of intensief arrangement verkrijgen dit allen op basis van een TOS (TaalOntwikkelingsStoornis) of op basis van hun SH/D (SlechtHorend-/Doofheid).

In de grafiek hieronder staat voor de leslocatie (intensief arrangement) de verdeling van het type stoornis TOS- of SH/D.



Type stoornis (TOS of SH/D)

Medio januari 2020 zitten er op de leslocaties 393 leerlingen met een TOS en 28 leerlingen zijn SH/D.

Ten opzichte van vorig schooljaar (januari-meting) zijn er 23 TOS-leerlingen en 1 slechthorende/dove leerling méér op school.

Van de 28 SH/D-leerlingen, zijn er 14 slechthorend en 14 doof.

De populatie SH/D-leerlingen op de leslocaties Mgr. Hanssen betreft 6,7% van de hele populatie. Dit was 6,8% vorig schooljaar en 7,6% twee schooljaren geleden.

2.3 Verdeling van leerlingen over groepen.

De leerlingen van Mgr. Hanssen zitten verdeeld over verschillende groepen over een drietal locaties (Hoensbroek hoofdgebouw, Hoensbroek dependance en nevenvestiging Roermond).

Bij de verdeling over de groepen wordt onderscheid gemaakt tussen kleutergroepen (K1, K2) aanvangsgroepen (A1, A2), middenbouwgroepen (M1, M2 en M3) en eindgroepen (E).

Schooljaar 2019-2020 bestaat voor het derde schooljaar een kleuter- en een aanvangsgroep waar kinderen zitten met zó'n complexe onderwijsbehoeften dat zij

niet meer in onze reguliere groepen zijn op te vangen. Dit is de zogenaamde T-groep/ Tussengroep. Beleid (visie, onderwijsconcept en criteria van in- en uitstroom voor deze T-groepen) zijn schooljaar (2018-2019) op papier gesteld.

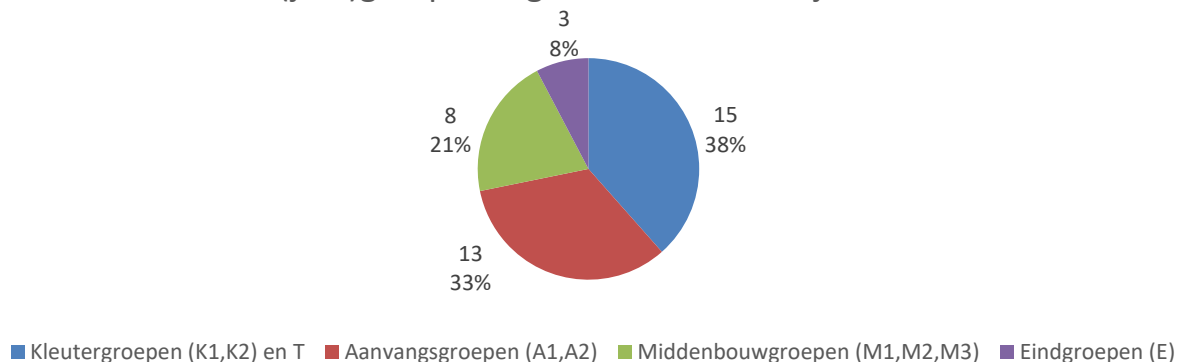
Het totaal aantal groepen medio januari 2020 bedraagt 39. Dit is 1 groep méér dan vorig schooljaar medio januari.

In maart 2020 opent nóg een kleutergroep in Hoensbroek.

De verdeling van de groepen ziet er medio januari als volgt uit:

	Hoensbroek			Roermond		
	Medio januari 2018	Medio Januari 2019	Medio januari 2020	Medio januari 2018	Medio januari 2019	Medio januari 2020
Kleutergroep (K1, K2)	12	12 (incl. 1 T)	12 (incl. 1 T)	2	3	3
Aanvangsgroep (A1, A2)	9	10 (incl. 1 T)	10	2	2	3
Middenbouwgroep (M1, M2, M3)	7	7	5	1	2	3
Eindgroep (E)	2	1	2	1	1	1

Aantal (jaar)groepen Mgr. Hanssen Medio januari 2020

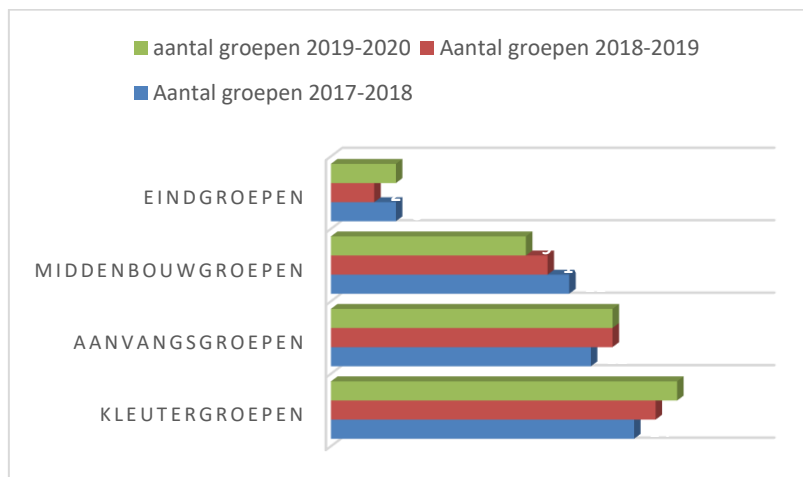


Ten opzicht van vorig schooljaar zijn er medio januari 2020 in Roermond 2 groepen méér en in Hoensbroek is 1 groep minder. In Hoensbroek zijn evenveel kleutergroepen als vorig schooljaar. Er is 1 A1-groep en 1 eindgroep méér, maar er zijn 2 middengroepen minder ten opzichte van vorig schooljaar.

In Roermond zijn er van de kleuter-, aanvangs- en middenbouwgroep ieder 3. Er is slechts 1 eindgroep (en deze is gecombineerd met een middenbouw 3 groep)

Indien twee of méér jaargroepen in 1 groep/klas zitten (M3/E in Roermond of een K1/2 groep bijvoorbeeld) wordt in onderstaande grafiek de groep bij beide groepen ingeschaald.

Per medio januari 2020 ziet de verdeling van kinderen over de verschillende groepen er als volgt uit:



Ten opzicht van vorig schooljaar is het aantal kleuter- en eindgroepen gegroeid, het aantal aanvangsgroepen gelijk gebleven en het aantal middenbouwgroepen afgenomen.

De schakelgedachte blijft goed herkenbaar gezien de piramideopbouw van onze school.

2.4 Instroomniveau

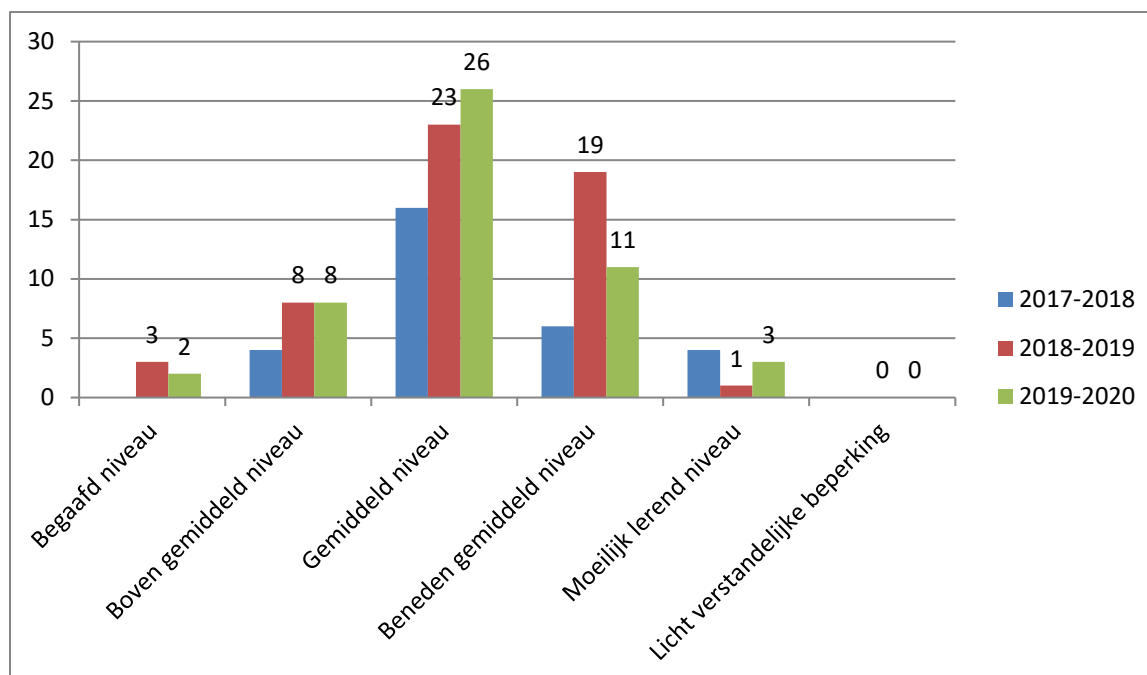
Het instroomniveau van onze leerlingen (leslocaties) kunnen we in kaart brengen door de non-verbale cognitieve mogelijkheden van instromers te registreren (het instroomniveau).

Vanzelfsprekend zijn er meerder factoren die naast de cognitieve ontwikkeling het instroomniveau bepalen (denk hierbij bijvoorbeeld aan de ernst van de TaalOntwikkelingsStoornis, de sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind of contextuele factoren). Omdat de non-verbale cognitieve gegevens van alle instromende kinderen bekend zijn en dit kwantitatieve gegevens zijn, is de keuze gemaakt om de non-verbale cognitieve instroomgegevens als maatstaf voor het instroomniveau te gebruiken. Zowel de SON als WNV zijn hierbij de testinstrumenten.

Deze non-verbale cognitieve gegevens staan vermeld in het startdocument van iedere leerling. Er is een CvO-lijst welke als uitgangspunt wordt genomen. Doel is om op deze wijze in kaart te brengen of er fluctuaties zijn in het gemiddelde non-verbale IQ van instromende leerlingen.

Net als afgelopen schooljaren is het instroomniveau (non-verbale IQ) van de kinderen die begin schooljaar op locatie gestart zijn t/m medio januari in kaart gebracht.

Huidig schooljaar betreft dit 50 kinderen, vorig schooljaar 45 kinderen, en het schooljaar daarvoor 30 kinderen.



Uitleg:

Term:	IQ-cijfer ligt tussen de...
Begaafd niveau	121-130
Boven gemiddeld niveau	111-120
Gemiddeld niveau	90-110
Beneden gemiddeld niveau	80-89
Moeilijk lerend niveau	70-79
Lichte verstandelijke beperking	50-69

Wederom is de keuze gemaakt om de gemiddelde non-verbale cognitieve mogelijkheden van instromers op kleuterniveau (dus het instroomniveau van onze kleuters), te vergelijken met de gemiddelde non-verbale cognitieve mogelijkheden van instromers uit de kerngroepen.

Het betreft hieronder gegevens van start schooljaar 2017 t/m medio januari 2018, start schooljaar 2018 t/m medio januari 2019 en van start schooljaar 2019 t/m medio 2020.

Ingestroomde leerlingen	Gemiddelde non-verbale cognitieve mogelijkheden (SON/WNV)		
	Schooljaar 2017-2018	Schooljaar 2018-2019	Schooljaar 2019-2020
Kleuters	IQ 95,5 range IQ 79-120 N= 24	IQ 94,7 range IQ 75-128 N= 38	IQ 97,3 range IQ 75-119 N = 38
Kerngroepers	IQ 97,3 range IQ 6-107 N= 6	IQ 100,5 range IQ 89-132 N= 7	IQ 98,3 Range IQ 85-127 N= 12

De verschillen zijn niet groot, het gemiddelde cognitief niveau (qua non-verbale cognitieve mogelijkheden) blijft voor zowel kleuters als kerngroepers (net als de vorige 2 schooljaren) tot het gemiddeld niveau behoren.

Ook de range waarbinnen het IQ- cijfer zich begeeft blijft vrijwel vergelijkbaar.

2.5 Gemiddelde instroomleeftijd

Het is interessant te weten wat de gemiddelde leeftijd is waarop onze kinderen instromen in de leslocaties en of dit sterk afwijkend is per schooljaar.

	Schooljaar gemeten van start schooljaar t/m medio januari		
	2017-2018	2018-2019	2019-2020
Gemiddelde instroomleeftijd	5;0 jaar	5;6 jaar	5;5 jaar
Leeftijd jongste leerling (groep)	4;0 jaar (groep 1)	3,7 jaar (groep 1)	4;0 jaar (groep 1)
Leeftijd oudste instromer (groep)	9;0 jaar (groep A2)	11,0 jaar (groep M2)	10;0 jaar (groep M1)

De gemiddelde leeftijd waarop kinderen zijn ingestroomd in de periode van start schooljaar t/m medio januari 2020 is 5 jaar en 5 maanden. Dit is ten opzicht van vorig schooljaar gemiddeld 1 maand eerder/ vroeger instroom.

De jongste instromers zijn huidig schooljaar twee TOS-leerlingen van 4;0 jaar en was vorig schooljaar een sh/d-leerling van 3;7 jaar.

De oudste instromer is huidig schooljaar in een M1-groep ingestroomd met 10;0 jaar. Vorig schooljaar was de oudste instromer een jaar ouder en een groep hoger ingestroomd.

Kijkend naar dit en vorig schooljaar blijkt dat de spreiding van de gemiddelde instroomleeftijd afneemt (leerlingen tussen de 4,0 en 10 jaar) en dat de gemiddelde instroomleeftijd iets verlaagd is van 5 jaar en 6 maanden naar 5 jaar en 5 maanden.

2.6 De te verwachte uitstroomniveaus

Verder hanteren we verwachte uitstroomniveaus voor leerlingen. De orthopedagoog formuleert a.d.h.v. de toelatingsgegevens reeds in het startdocument van iedere leerling een uitspraak over het ontwikkelingsperspectief. Dit is vaak nog een hele grove schatting, er zijn immers dan nog maar weinig gegevens bekend over de cognitieve mogelijkheden van een leerling. Vaak zijn er nog geen/weinig didactische gegevens (bij kleuters bijvoorbeeld) en ook op talig vlak is er nog geen duidelijk beeld over de leerbaarheid en de invloed van de TOS/SH op het algehele functioneren.

Iedere leerling heeft een ontwikkelingsperspectief (OPP). Deze wordt bij de toelating opgesteld en bij de jaarlijkse evaluatie geëvalueerd.

In de evaluatie van het OPP wordt beschreven hoe de leerling zich ontwikkeld heeft de afgelopen periode. Zowel de didactische ontwikkeling (per leerstofdomein), eventueel cognitieve ontwikkeling, maar ook persoonlijke ontwikkeling (sociaal-emotioneel en gedrag) als taalontwikkeling worden beschreven. Daarnaast worden ook streefdoelen gesteld voor de komende periode, rekening houdend met de ontwikkeling van de leerling. Eventueel worden er acties beschreven (bijvoorbeeld nader onderzoeken van cognitieve mogelijkheden en/of gedrag). Indien nodig wordt het IJP (Individueel Jaar Plan) aangepast.

Vanaf de leeftijd van ongeveer 9/10 jaar (M1-groep) wordt in het OPP de verwachte uitstroombestemming beschreven. Deze wordt gebaseerd op de cognitieve gegevens, de didactische en persoonlijke ontwikkeling. Er wordt zowel een verwacht uitstroomniveau per leerstofdomein als een algeheel uitstroomniveau opgesteld. Daarbij worden voor de komende periode streeffunctioneringsniveaus beschreven om de te verwachte uitstroombestemming te behalen. Deze streeffunctioneringsniveaus zijn per verwachte uitstroombestemming per leerstofdomein schoolbreed vastgesteld.

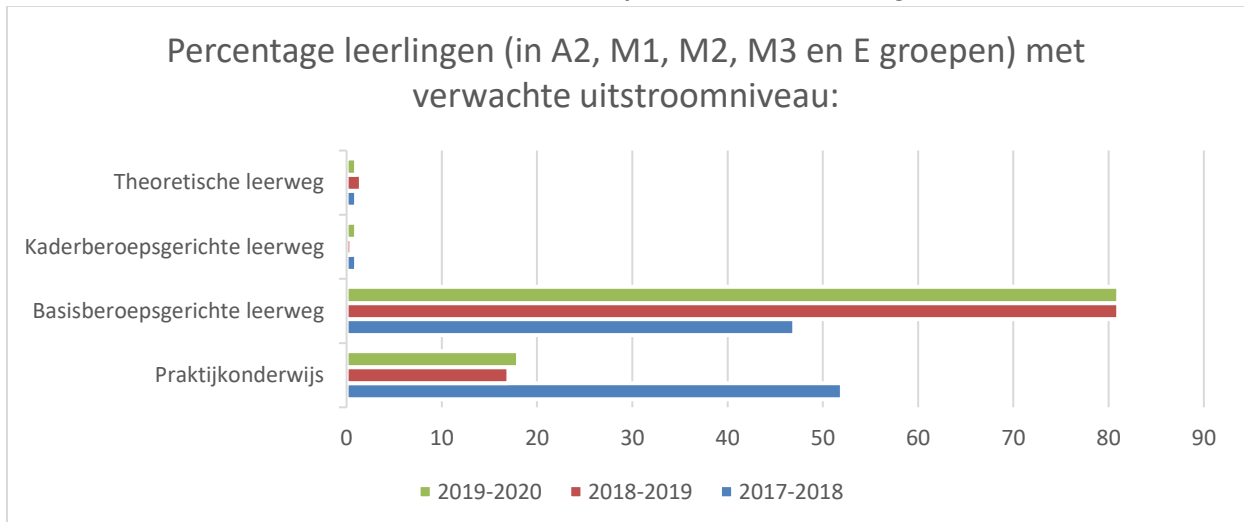
Als de te verwachten uitstroomniveaus onderscheiden we bij Mgr. Hanssen: PRO (praktijkonderwijs), VMBO-basis, VMBO-kader en VMBO-gemengd/ theoretisch. Het ontwikkelingsperspectief kan per leerstofdomein verschillen. O.b.v. de ontwikkeling wordt door de orthopedagoog een verwacht algemeen uitstroomniveau vastgesteld.

Het ontwikkelingsperspectief wordt voor de verschillende jaargroepen op een ander moment in het EF, zogenaamde evaluatieformulier (met jaaradvies) opgenomen. Voor de eindgroep en uitstromers uit de M3-groep vindt dit plaats in februari, voor de M1 en blijvende leerlingen in de M3 groep in maart en april. Voor de M2 groep in juni. Schooljaar 2017-2018 en 2018-2019 is de verdeling van leerlingen over de verwachte uitstroomniveaus als volgt:

	Aantal leerlingen		
Verwacht algemeen uitstroomniveau:	Schooljaar 2017-2018	Schooljaar 2018-2019	Schooljaar 2019-2020
PRO Leerlingen uit M2 t/m E	42	31	32
BBL Alle leerlingen vanaf de K- t/m M1, en betreffende leerlingen vanaf M2 t/m E	324	362	386
KBL Leerlingen vanaf M2 t/m E	1	1	1
TL Leerlingen vanaf M2 t/m E	1	3	2

Opmerking: alle leerlingen uit de kleutergroepen, aanvangsgroepen en eerste middenbouwgroep worden standaard ingedeeld bij verwachte uitstroomniveau BBL. Van de in totaal 386 leerlingen met BBL als verwacht uitstroomniveau, zitten 145 leerlingen in de A2- t/m Eindgroep.

Alleen kijkend naar deze kerngroepen (145 leerlingen in totaal vanaf de A2-groep) zien de verwachte uitstroomniveaus er dan procentueel als volgt uit:



Geconcludeerd kan worden dat in vergelijking met vorig schooljaar we nu procentueel gezien vanaf de A2- groep een vrijwel vergelijkbaar beeld hebben qua verwachte uitstroomniveau. Praktijkonderwijs (18% t.o.v. 17%) Basisberoepsgerichte leerweg (81% t.o.v. 81%). En het percentage leerlingen met een hoger uitstroomniveau (zoals Kaderberoepsgerichte leerweg% of Theoretische leerweg blijft rond de 1%) Dit is passend in de schakelgedachte bij ons op school.

2.7 Comorbiditeiten (naast TOS of SH/D)

Naast een communicatieve en/of auditieve problematiek kent een deel van onze kinderen ook ander soortige problematieken. Denk hierbij aan comorbiditeiten zoals ASS/ PDD-NOS, ADHD/ ADD, epilepsie, dyslexie, dyscalculie, hechtingsproblematiek en bepaalde syndromen zoals VCF-syndroom en 15q13.3microdeletie.

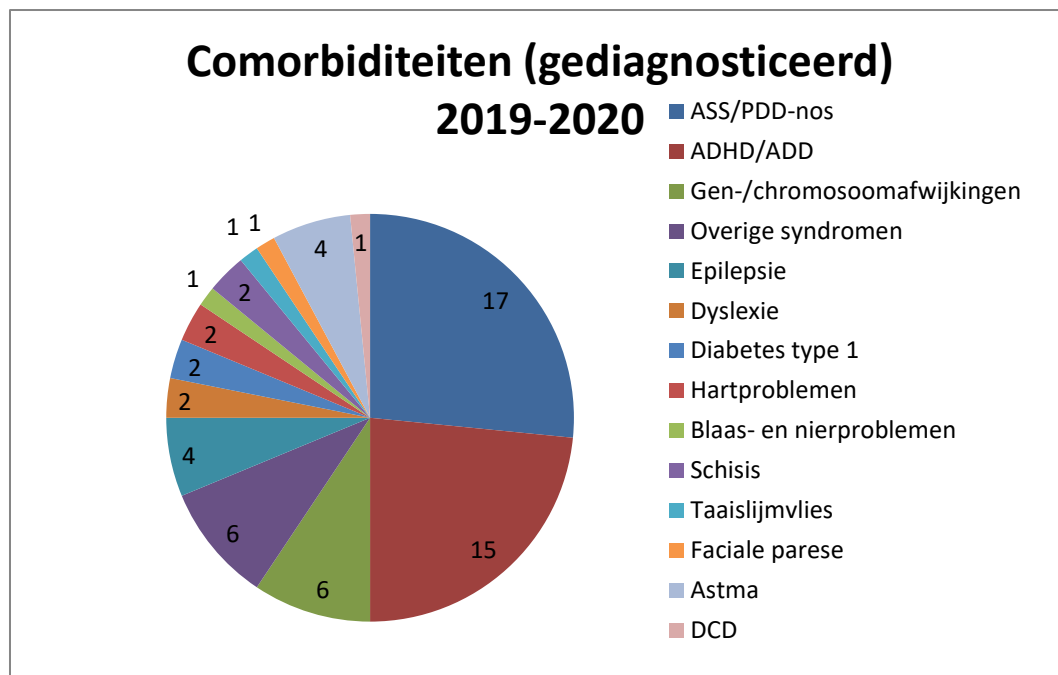
Deze comorbiditeiten staan indien van toepassing in het startdocument en worden indien van toepassing op het Evaluatieformulier (EF), Plan van Aanpak (PvA) en Individueel Jaarplan (IJP) bij de leerling vermeld.

De orthopedagogen houden deze comorbiditeiten tussentijds bij, d.w.z. wanneer er een extern verslag binnen komt. Dit gebeurt op een verzamellijst die te raadplegen is op data in de map CLZ, map overzichtslijsten, document: lijst stoornissen alle leerlingen.

Bij de start van het schooljaar worden alle uitstromers verwijderd.

Opgemerkt dient te worden dat bij veel kinderen vermoedens van comorbiditeit(en) zijn, maar dit niet altijd gediagnosticeerd kan worden i.v.m. diagnose TaalOntwikkelingsStoornis (denk bijv. aan dyslexie).

Per medio januari 2020 zien de comorbiditeiten bij onze 421 leerlingen van de leslocaties (intensief arrangement) er als volgt uit:



Het aantal gediagnosticeerde comorbiditeiten lijkt procentueel ten opzichte van vorig schooljaar vrijwel gelijk te blijven. Dit schooljaar is bij 16% van onze leerlingen minimaal 1 comorbiditeit gediagnosticeerd (naast hun TOS of slechthorend/doofheid). Vorig schooljaar had bijna 15% een gediagnosticeerde comorbiditeit en het schooljaar ervoor 12%.

Het betreft 66 van de 421 leerlingen waarbij sommige leerlingen.

Net als vorig schooljaar is ook nu de groep met diagnose ASS/PDD-NOS het grootst. De diagnose ADHD/ADD is ten opzichte van vorig jaar vrijwel gelijk en blijft op de tweede plaats staan qua comorbiditeiten..

Het aantal kinderen met een gen-of chromosoomafwijking is ook vrijwel gelijk. Bij ons bekend zijn het triple-x-syndroom, xp 22.31 duplicatie, 5q13.3 microdeletie, 22q11deletie (VCF), en 3q27.2927.3. Dit betreft telkens 1 of maximaal 2 leerlingen per afwijking.

Onder 'overige syndromen' zijn de kinderen ondergebracht waarvan telkens maar bij 1 kind betreffend syndroom bekend is. Dit betreft bijv. het short bowel syndroom, noonan syndroom, goldenharsyndroom en potochilapski syndroom (PTLS), het syndroom van Recklinghausen, PMR ventriculomegalie en atyische tetralogie van Fallot.

2.8 Uitval op de verschillende taalcomponenten

Bij alle leerlingen is sprake van een auditieve en/of communicatieve problematiek. Hierbij is sprake van uitval op verschillende **taalcomponenten**.

Deze taalcomponenten betreffen het gebied van spraak (A), Grammatica (B), Semantiek (C) en Pragmatiek/Communicatieve redzaamheid (D)

Bij de componenten B en C wordt daarbij een onderscheid gemaakt in receptieve en expressieve uitval. Concreet betekent dit dat een leerling kan uitvallen op met name de volgende gebied(en): woordenschat (B receptief/ expressief), morfologie (C receptief/ expressief), woordenschat (C receptief/ expressief), tekst- taalbegrip (C receptief) en verhaal vertellen (C expressief.)

In de toetshistorie van het leerlingenvolgsysteem mondelinge taal wordt (middels SD/ standaarddeviaties) individueel de voortgang gemeten. Vanaf schooljaar 2016-2017 is dit nieuwe systeem van start gegaan (VSMT, Volgsysteem Mondelinge Taal) en in het IHP (Individueel Handelingsplan, onderdeel van het VSMT) wordt de taalcomponent aangegeven waaraan gewerkt wordt.

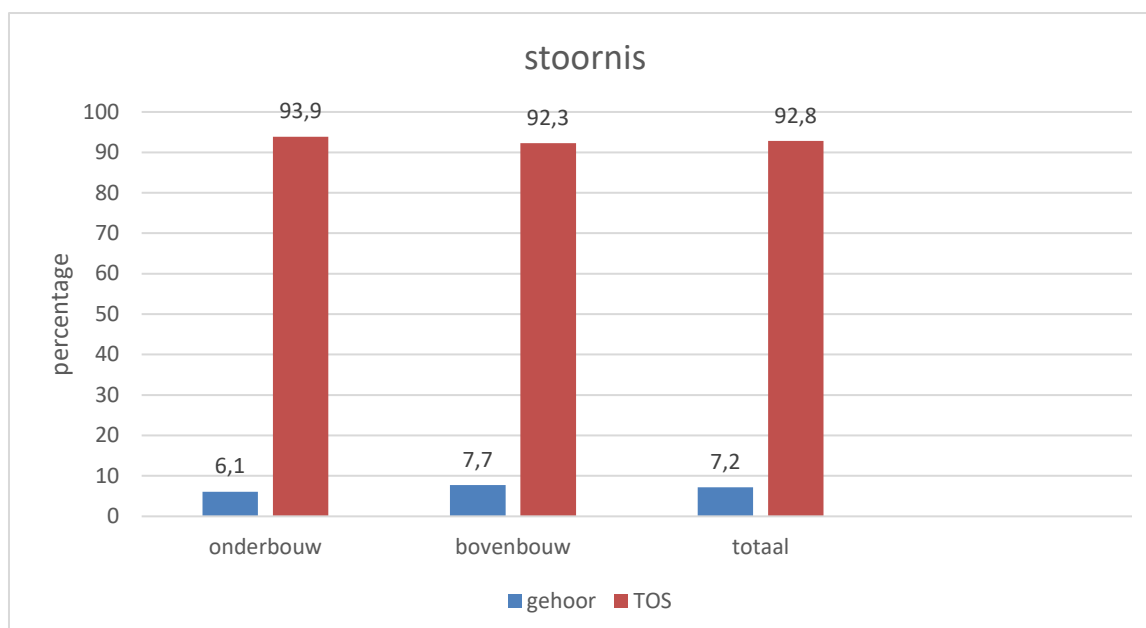
In het startdocument van iedere leerling wordt aangegeven waar talig de uitval zit, maar schoolbreed hadden we geen overzicht hiervan. We weten wel een aantal zaken (als ervaringsdeskundigen) zoals dat bij jongere kinderen meer uitval is op de taalcomponent A (spraak), dat bij oudere kinderen meer nadruk ligt op de taalcomponenten B (syntax en morfologie), maar ook dat bij (vrijwel) alle kinderen de Pragmatiek/Communicatieve redzaamheid zeer gering is.

Om de schoolpopulatie talig verder in kaart te brengen is dit het derde schooljaar dat geïnventariseerd wordt op welke taalcomponenten er uitval is.

De datum waarop is geïnventariseerd is 15-01-2020. In totaal betreft het 419 kinderen, waarvan in de onderbouw 147 kinderen (35,1)% en in de bovenbouw 272 kinderen (64,9%). Het betreft de kinderen van de 3 leslocaties. De kinderen met een ondersteuningsarrangement zijn buiten beschouwing gelaten.

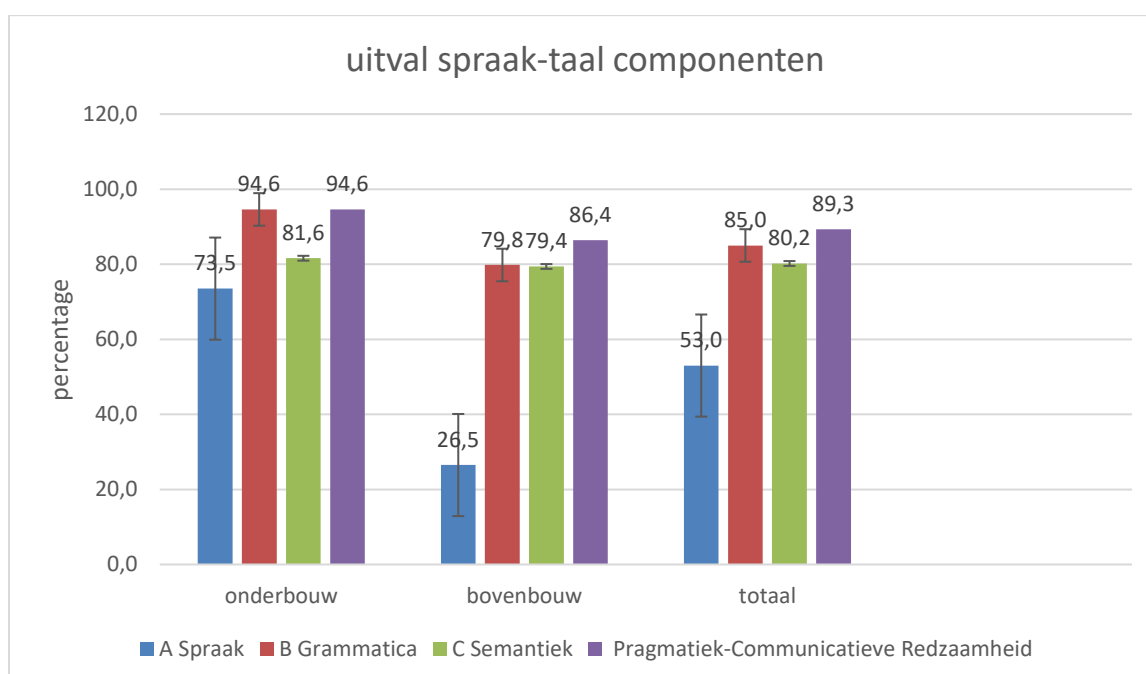
Eerst kijken we naar stoornistype waarop het kind een arrangement heeft gekregen. Hierbij is de start van het arrangement uitgangspunt en daarbij wordt het onderscheid gemaakt tussen TOS en gehoor (SH-Doof).

Daarbij is onderbouw K-groepen en T en bovenbouw A, M en E groepen



Zoal blijkt uit deze tabel is het overgrote deel van onze kinderen binnen de school gediagnosticeerd met een kind met een TOS

Als we het stoornistype weglaten en vervangen door uitval op de componenten waarop de spraak-taal is ingedeeld zien we volgend beeld. Hierbij is uitgegaan van het laatste verslag dat op 15-01-2020 beschikbaar was m.b.t. een spraaktaalonderzoek.



Daarbij valt het redelijk consistente beeld op m.b.t tot de componenten C en D. De component B laat een daling zien van 15 %

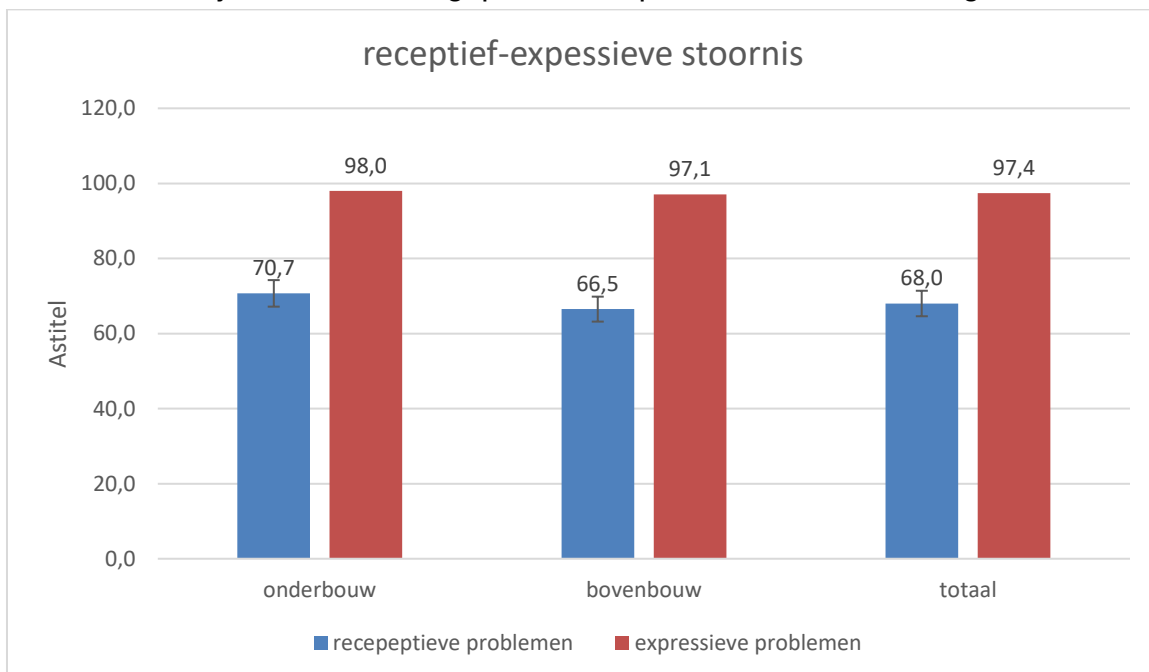
Opvallend is verder dat de component A in de onderbouw veel sterker aanwezig is dan in de bovenbouw. Er is zelfs sprake van een daling van meer dan 50% in de

vergelijking van onder- met bovenbouw. De daling die we met betrekking tot deze component in de bovenbouw zien heeft bijna zeker ook te maken met de aandacht voor deze component d.m.v. inzet van logopedisten op school, die vaak individueel en intensief hieraan werken. Daarnaast is het een feit dat deze component vrijwel altijd primair aandacht krijgt bij de logopedie bij jonge kinderen indien dit probleem aanwezig is.

Opvallend bij vergelijking van huidig schooljaar met vorig schooljaar:

- onderbouw
 - Redelijk consistent beeld voor kinderen met spraak-problematiek
 - Meer kinderen met grammaticale problemen
 - Meer kinderen met semantische problemen
 - Minder kinderen met pragmatiek/CR problemen
- bovenbouw:
 - meer kinderen met spraak-problematiek
 - redelijk consistent beeld voor kinderen met grammaticale problemen
 - redelijk consistent beeld voor kinderen met semantische problemen
 - minder kinderen met pragmatiek/CR problemen
- totaal
 - meer kinderen met spraak-problematiek
 - redelijk consistent beeld voor kinderen met grammaticale problemen
 - redelijk consistent beeld voor kinderen met semantische problemen
 - minder kinderen met pragmatiek/CR problemen

Wanneer we kijken naar taalbegrip en taalexpressie zien we het volgende beeld:



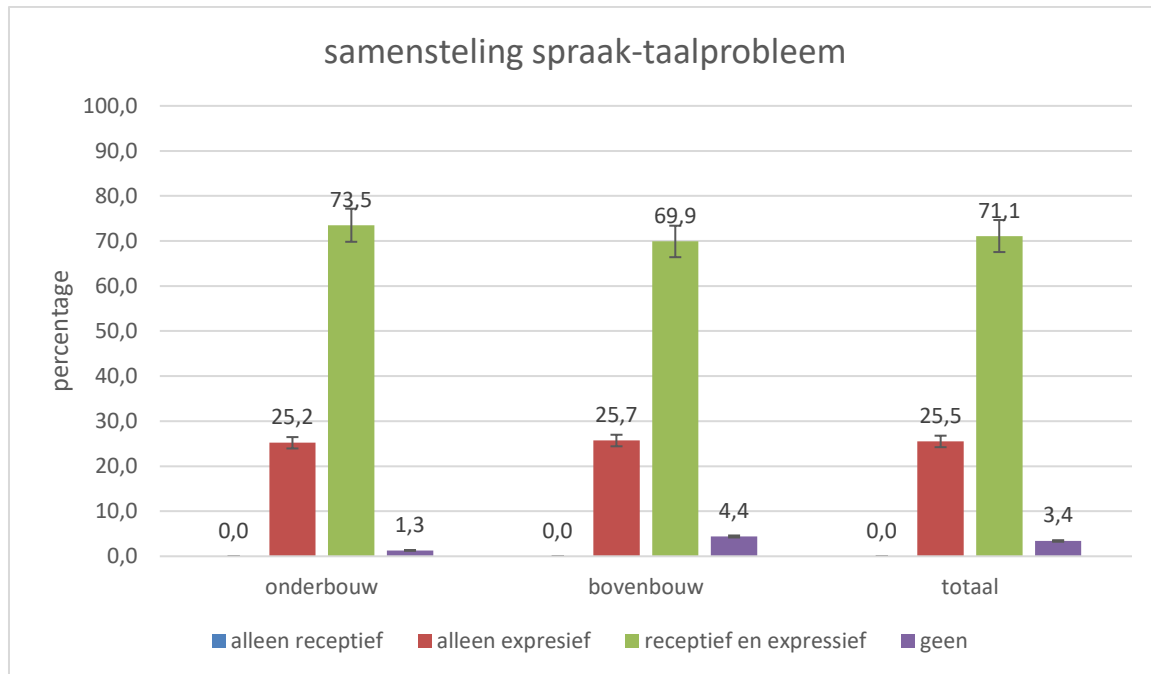
Ook hier zien we een vrij consistent beeld.

Opvallend:

- Over het algemeen een stabiel beeld t.o.v. 2019

- Alleen duidelijk minder receptieve problemen in de bovenbouw

Interessant is verder om te kijken of welke combinatie van bovengenoemde indeling binnen onze school voorkomt.



Ook hier weer een vrij consistent beeld.

Opmerking hierbij is verder dat m.b.t. de kinderen die geen stoornis meer hebben, het voornamelijk kinderen betreft die op korte termijn geschakeld worden met een andere vorm van onderwijs, omdat er geen aantoonbare spraak-taalproblemen meer te zien zijn in het laatste spraak- en taalonderzoek.

Opvallend:

- onderbouw:
 - weer meer kinderen met een gemengde problematiek in onderbouw voornamelijk ten faveure van kinderen met alleen een expressief probleem.
- bovenbouw:
 - redelijk stabiel beeld i.v.m. 2019
- totaal:
 - redelijk stabiel beeld i.v.m. 2019

2.9 Meertaligheid

Een groot aantal kinderen wordt meertalig opgevoed.

Met meertaligheid wordt bedoeld een taal anders dan het Nederlands en/of Limburgs. In het volgsysteem mondelinge taal wordt de thuistaal genoteerd.

Er worden maar liefst 40 verschillende talen gesproken in de thuissituatie bij onze kinderen (Dit was vorig schooljaar 52 en het schooljaar ervoor 36 verschillende talen).

Het betreft van de 421 kinderen, 128 kinderen die meertalig worden opgevoed.

Dit percentage kinderen dat thuis een andere taal spreekt dan het Nederlands (en/of dialect) is ten opzicht van vorig schooljaar iets afgenomen en bedraagt nu ruim 30%. (was vorig schooljaar 35% en schooljaar ervoor 29%)

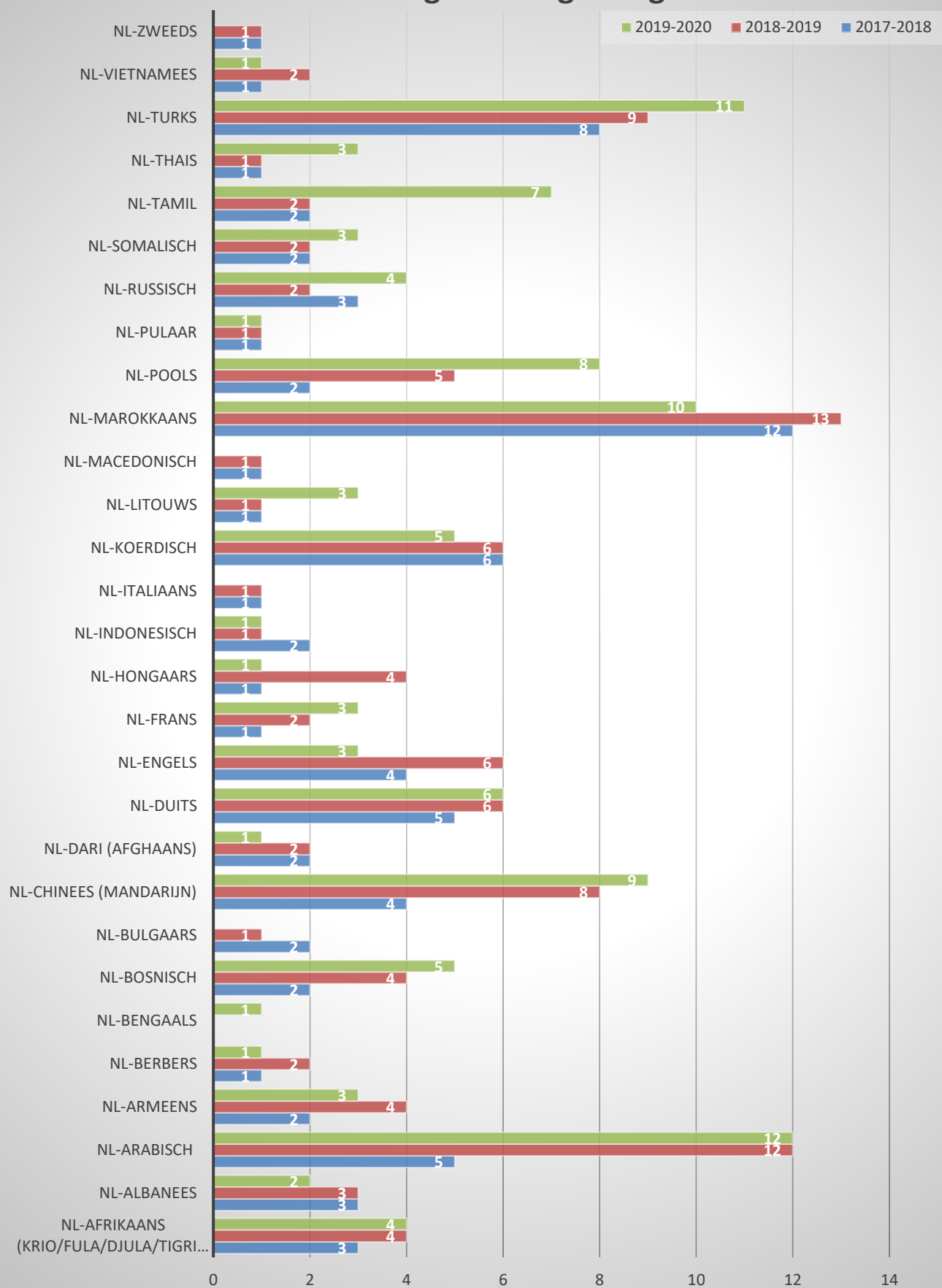
Het percentage kinderen dat thuis helemaal geen Nederlands spreekt, maar enkel hun eigen moedertaal blijkt procentueel flink gegroeid van 8% naar 12%. Het gaat hier om 51 kinderen van onze schoolpopulatie die thuis een andere taal dan het Nederlands spreken.

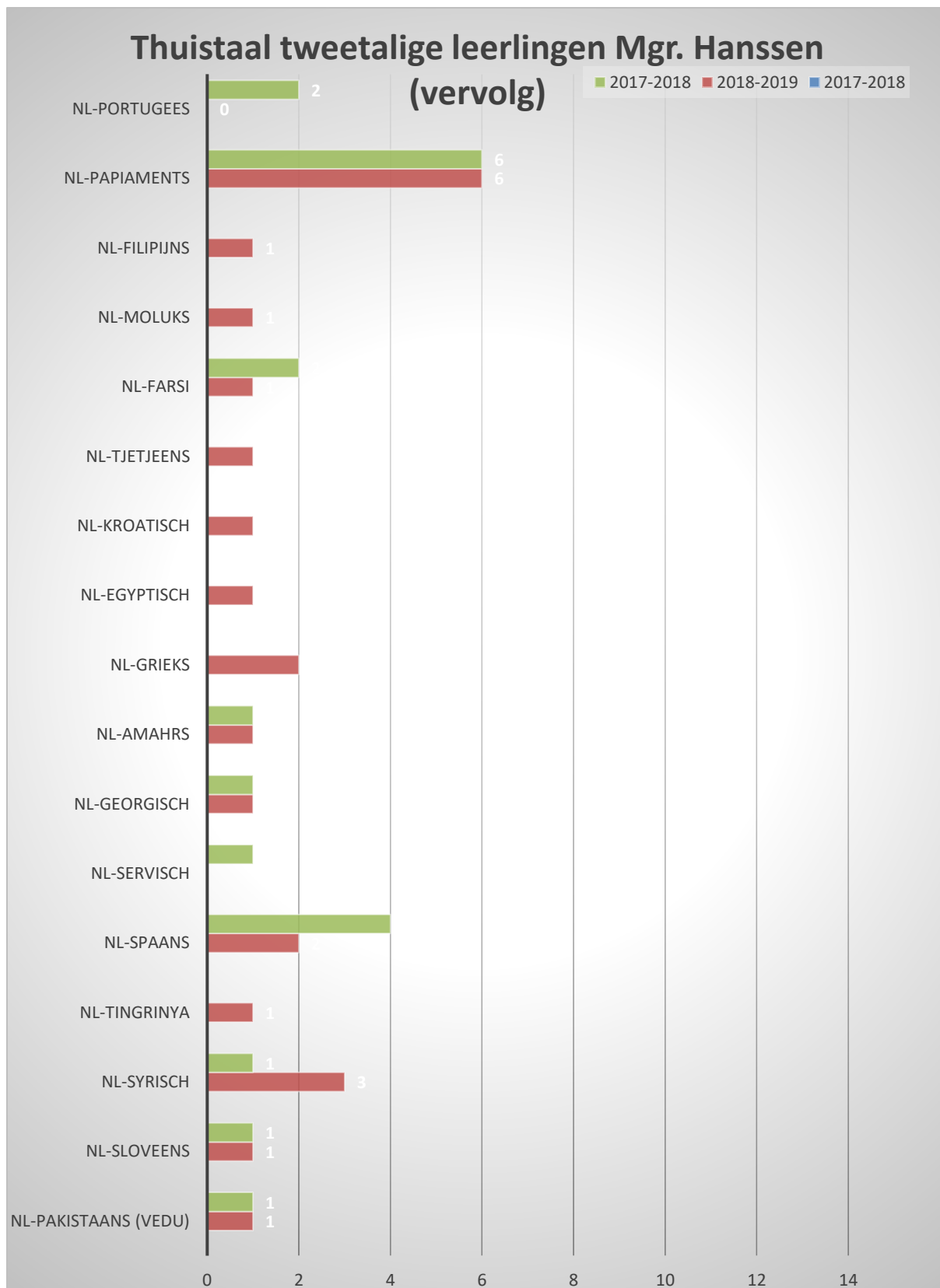
Al 3 metingen lang komt het Nederlands- Marokkaans het méést voor qua meertaligheid. Het aantal meertalige kinderen dat Nederlands-Chinees spreekt blijft groeien, evenals het aantal Papiamentssprekende en Pools sprekende kinderen.

Er is een gelijk aantal kinderen dat met 3 talen thuis wordt opgevoed (8 kinderen), waarvan 1 van de talen het Nederlands is.

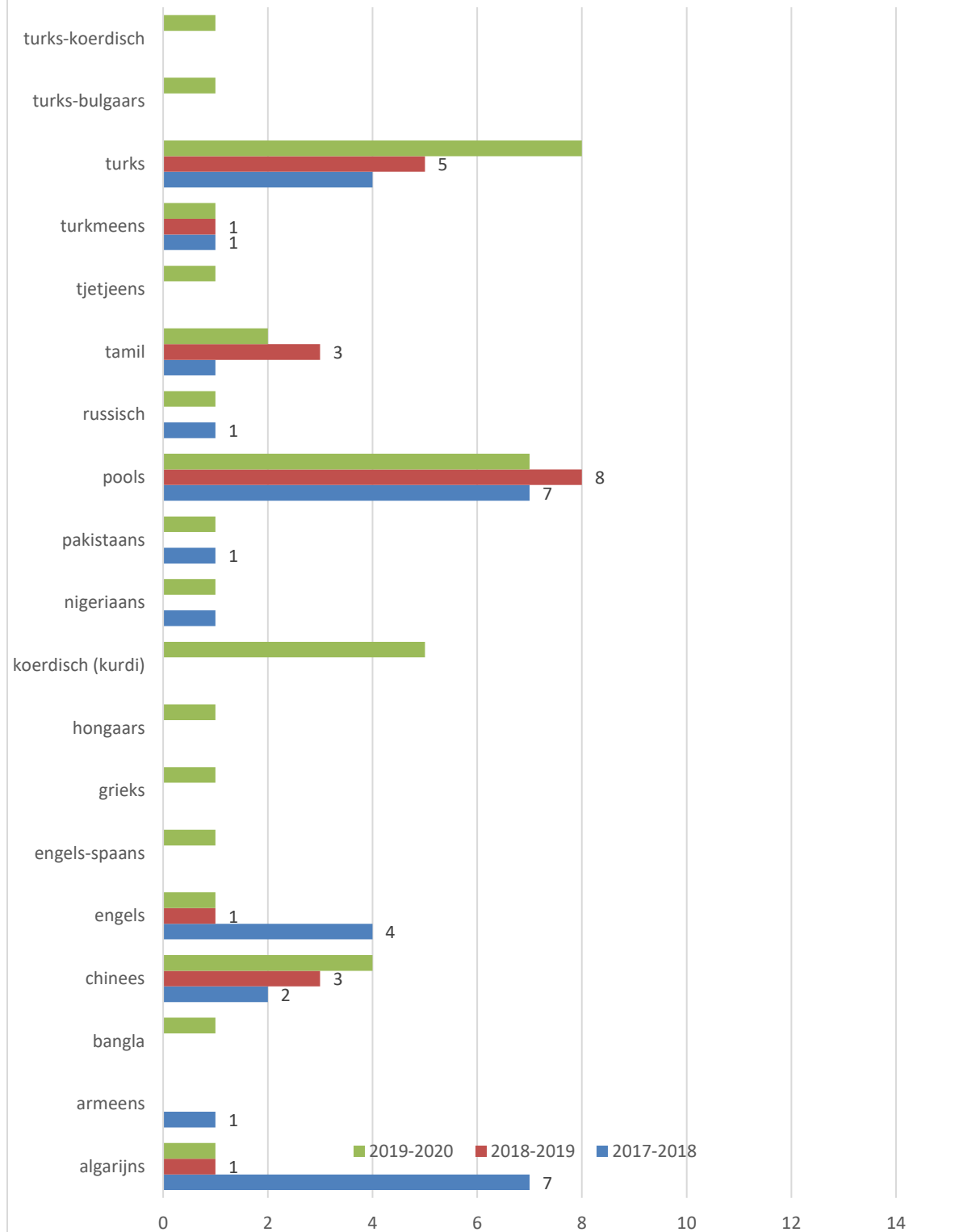
Medio januari 2020 ziet het plaatje er als volgt uit:

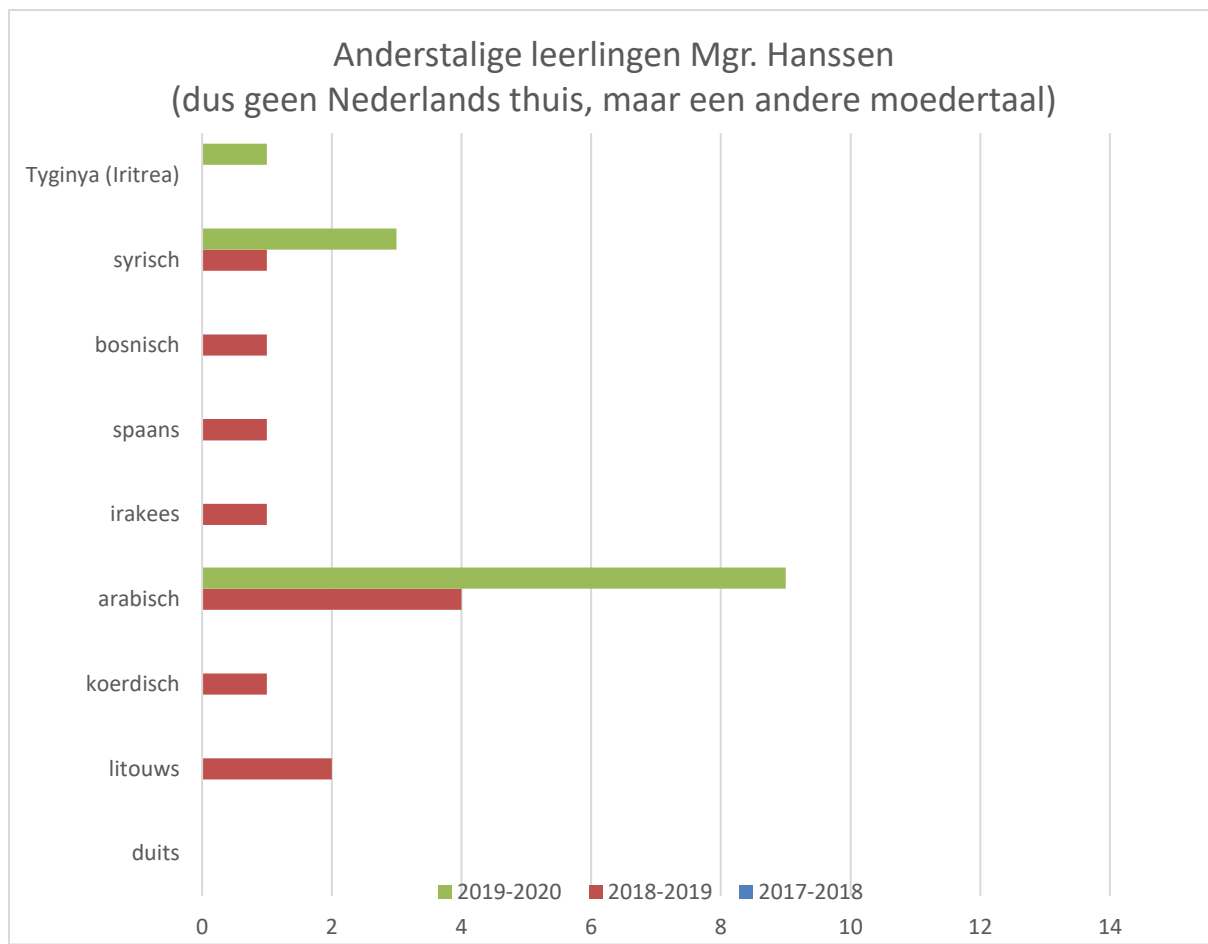
Thuis taal tweetalige leerlingen Mgr. Hanssen

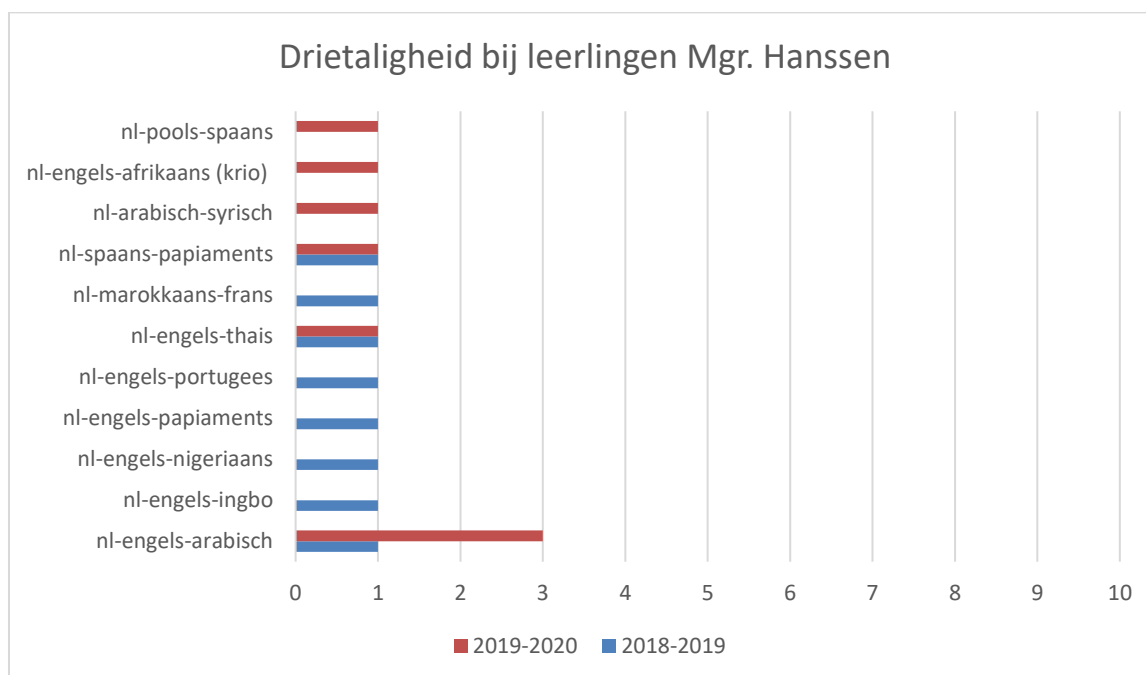




Anderstalige leerlingen Mgr. Hanssen
(dus geen Nederlands thuis, maar een andere moedertaal)







2.10 Kentalis (dag- of deeltijdbehandeling)

Een deel van de leerlingen gaat naar onze ketenpartner Kentalis. Deze mogelijkheid bestaat voor zowel kinderen op onze locatie in Hoensbroek als in Roermond.

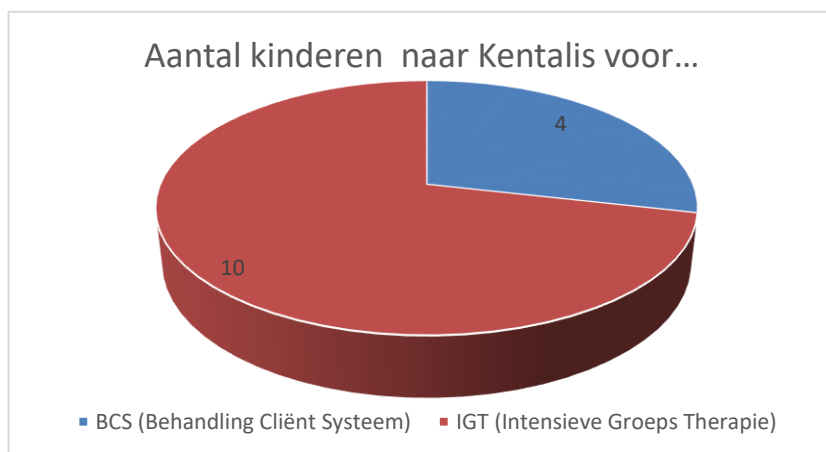
Via de CLZ (Commissie LeerlingenZorg) wordt besproken of een leerling al dan niet baat zou kunnen hebben bij behandeling vanuit Kentalis. Behandelevaluaties worden in de CLZ besproken.

Kentalis maakt onderscheid in veel producten. De producten waar kinderen van de Mgr. Hanssen gebruik van maken zijn vooral naschools. Het betreft hier de intensieve groepstraining (naschoolse groepsbehandeling). Tevens kan er individuele therapie (Therapie voor kids met TOS) en/of ouderbegeleiding (Communicatie Thuis) plaatsvinden. Een combinatie van meerdere producten is tevens mogelijk.

De orthopedagogen voeren de gesprekken met de behandelcoördinator van Kentalis en houden een lijst bij die tussentijds wordt bijgewerkt n.a.v. evaluatieve momenten met Kentalis. Ook de schoolmaatschappelijk werker is regelmatig betrokken bij de contacten met Kentalis.

In januari 2020 maken op de locatie Hoensbroek 4 kinderen gebruik van BCS (vaktherapie/ speltherapie..) en 10 kinderen maken gebruik van IGT (naschoolse intensieve groepstherapie). Deze kinderen zijn verdeeld over 3 behandelgroepen van Kentalis Hoensbroek.

Op de locatie Roermond waren 4 kinderen bij Kentalis, maar deze therapieën zijn allen rond november/december 2019 afgesloten.



Van onze leslocaties maakt medio januari 2020 ruim 3% van de kinderen gebruik van de diensten van Kentalis. Dit was in de twee vorige schooljaren rond de 6%. Mogelijke verklaring voor deze afname is de verscherpte aannamecriteria van Kentalis. Maar ook binnen school zijn we kritischer gaan kijken naar wat voor baat de kinderen erbij hebben en of we hulpvragen met complexe problematiek niet beter meteen elders kunnen neerleggen. Een aanmelding bij Kentalis is arbeidsintensief, er is bijvoorbeeld een recent spraak- en taalonderzoek nodig (niet ouder dan 1 jaar) en een recent intelligentieonderzoek.

2.11 Fysio- en ergotherapie

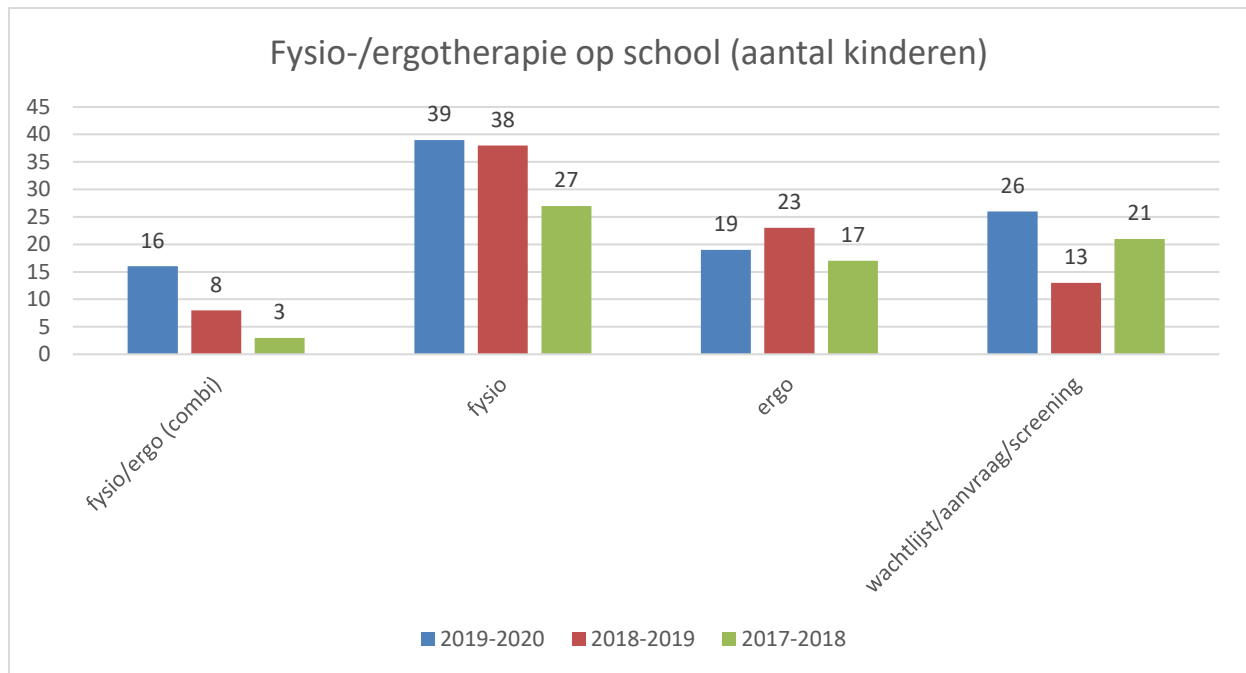
Een deel van onze leerlingen heeft motorische problemen. Zij kunnen na afstemming met ouders, via de Commissie LeerlingenZorg worden aangemeld om op school onderzocht/ gescreend te worden door een fysio-/ ergotherapeut. Alvorens een leerling in de Commissie besproken wordt, vult de leerkracht een vragenlijst in om zo de hulpvraag te kunnen verhelderen. Hiertoe zijn lijsten ontwikkeld, te weten vragenlijst m.b.t ergo, vragenlijst A-E motoriek en vragenlijst kleuters motoriek.

Ouders dienen voordat behandeling wordt opgestart, eerst via hun huisarts een verwijfskaart aan te leveren.

Op data in de Map CLZ, houden Intern Begeleiders overzichtslijsten bij.

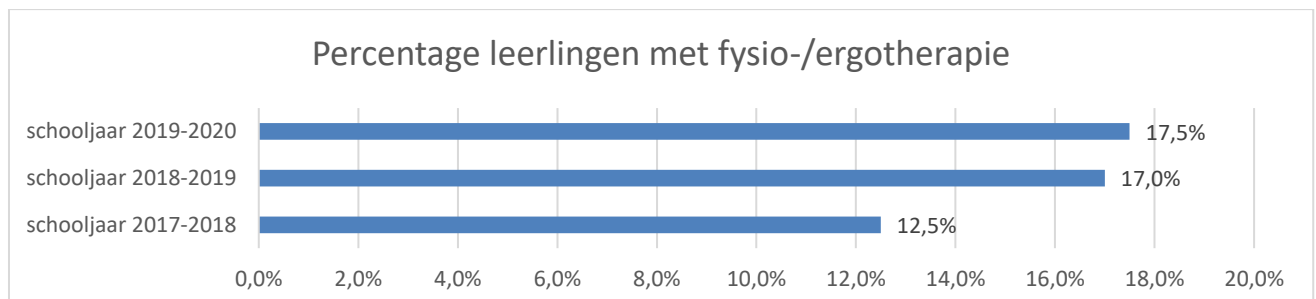
Niet alle kinderen die in aanmerking komen voor fysio- en ergotherapie worden op school behandeld. Er zijn ouders die na schooltijd met hun kind naar een fysio- of ergotherapeut gaan.

Hieronder een overzicht van het aantal kinderen dat op school wordt op de wachtlijst staat, onderzocht, gescreend, behandeld wordt bij een ergotherapeut of fysiotherapeut.



Van de (medio januari 2020) in totaal 421 leerlingen op de leslocaties heeft 74 leerlingen op locatie fysio/ergotherapie. Verhoudingsgewijs hebben net als verleden schooljaar méér kleuters fysiotherapie (grote motoriek) dan kerngroepers. Van de 39 kinderen onder behandeling van een ergotherapeut zijn er aanzienlijk meer kerngroepers. Het betreft hier meestal de schrijfmotorische ontwikkeling.

In totaliteit heeft wederom een groeiend percentage van onze leerling op locatie fysio-/ ergotherapie. Het gaat om 17,5% van de totale schoolpopulatie ten opzicht van 17% vorig schooljaar en 12,5% het schooljaar ervoor. De wachtlijst is in Roermond net als vorig jaar nihil, maar is in Hoensbroek gegroeid (6% van onze leerlingen, te weten 26 leerlingen staan op deze lijst). Hierbij dient vermeld te worden dat kinderen niet lang op de wachtlijst staat, maar dat het gewoon enige tijd duurt voordat de verwijsbrief er is en de fysio-/ergotherapeut daadwerkelijk met de screening (en hierop volgende behandeling) kan starten.



Hoofdstuk 3. Leerrendementen en zelfevaluatie CITO-LOVS

Leerrendementen

Twee keer per schooljaar worden voor de kerngroepen (A1 t/m E) de leerrendementen berekend, geanalyseerd, worden conclusies getrokken en actiepunten/ verbeterpunten opgesteld.

In het document 'leerrendementen' (op data) zijn deze gegevens terug te vinden (groepsniveau, jaargroepniveau en schoolniveau).

Hierbij wordt gekeken naar de leerrendementen van lezen (technisch en begrijpend lezen), spelling en rekenen. Er wordt een onderscheid gemaakt naar verwachte uitstroombestemming van de leerlingen, welke door de orthopedagoog wordt opgesteld in het OPP (ontwikkelingsperspectief).

De verwachte uitstroombestemmingen zijn:

- * PRO (praktijkonderwijs);
- * VMBO- BB dus basisberoepsgerichte leerweg (evt. met leerwegondersteuning)
- * VMBO-KB, dus kaderberoepsgerichte leerweg (evt. met leerwegondersteuning)
- * VMBO G/TL, dus gemengde of theoretische leerweg

Per leerstofdomein worden op schoolniveau vanaf 2014 de resultaten bijgehouden.

De data wordt gehaald uit het CITO-LOVS en er wordt gewerkt met formats die per jaargroep zijn opgesteld.

Bij de analyse, conclusies en het opstellen van verbeterpunten zijn zowel IB-ers als de inhoudelijk werkgroepen taalbeleid en rekenbeleid betrokken.

Via de IB-ers vindt terugkoppeling naar de werkvloer plaats.

In het schooljaar 2018-2019 zijn we gestart met het in kaart brengen van de ontwikkelopbrengsten in de kleutergroepen.

We spreken met nadruk van **ontwikkelopbrengsten**, omdat deze opbrengsten niet bestaan uit harde toets gegevens.

De gegevens worden gehaald uit het OntwikkelingsVolgModel Jonge Kind (OVMJK). In dit OVMJK vullen leerkrachten 2x per jaar 29 ontwikkelingslijnen in die vallen onder 8 ontwikkelingsgebieden.

Voor de rendementsberekeningen kleuteronderwijs is gekozen om de vier belangrijkste ontwikkelingsgebieden in kaart te brengen.

Het gaat hier om de gebieden:

- Motorische ontwikkeling
- Beginnende geletterdheid
- Getalbegrip
- Zelfsturing en werkhouding

De rendementen worden door de intern begeleider geanalyseerd.

Uit deze analyse worden verbeterpunten/actiepunten geformuleerd welke in de Pedagogisch didactische overleggen worden besproken met de werkvloer.

De meeste recente versie rendementen kerngroepen en rendementen kleutergroepen is te vinden in het schoolvademecum.

Zelfevaluatie CITO-LOVS

Van de zelfevaluatiemodulen van het CITO-LOVS kunnen wij als Speciaal onderwijs niet of in beperkte mate gebruik maken en moeten voorzichtig zijn met het trekken van conclusies. Factoren zoals bijvoorbeeld het adaptieve toetsen, het grote verloop van leerlingen, de piramideopbouw bij ons op school en het gefaseerd invoeren van nieuwe toetsen (de zg. 3.0 versies van Cito) maken de gegevens minder betrouwbaar.

Waar in de loop van schooljaar 2020-2021 nader onderzoek naar verricht kan worden, is de meerwaarde voor onze school van deze zelfevaluatie CITO LOVS.

Hierbij wordt gedacht aan de gegevens die naar voren komen bij:

- Een dwarsdoorsnede per vakgebied (functioneringsniveau);
- Een dwarsdoorsnede van voor alle vakgebieden (functioneringsniveaus);
- Een trendanalyse per vakgebied (over een aantal jaren bekeken, betreffende de vaardigheidsscores en functioneringsniveaus van de leerlingen van alle groepen samen);
- De vaardigheidsgroei (per leerstofdomein met groei groepsgemiddelde en vaardigheidsgroei).

Indien bovenstaande zaken betrouwbaar zijn en een meerwaarde hebben voor de zelfevaluatie worden ze mogelijk opgenomen in dit document.

Hoofdstuk 4. Sociaal emotionele ontwikkeling

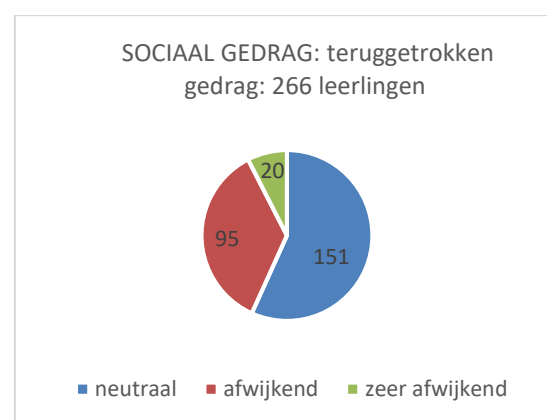
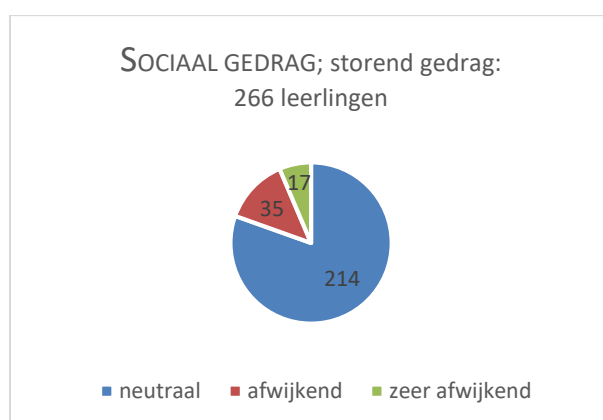
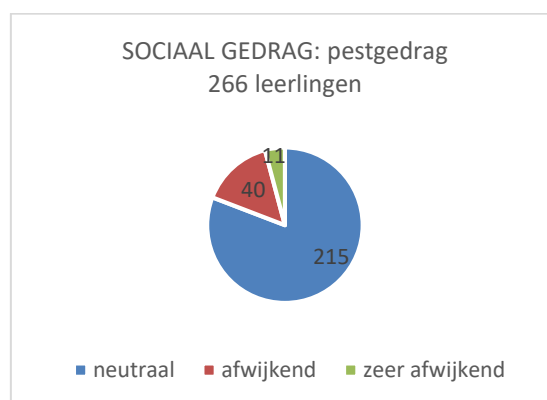
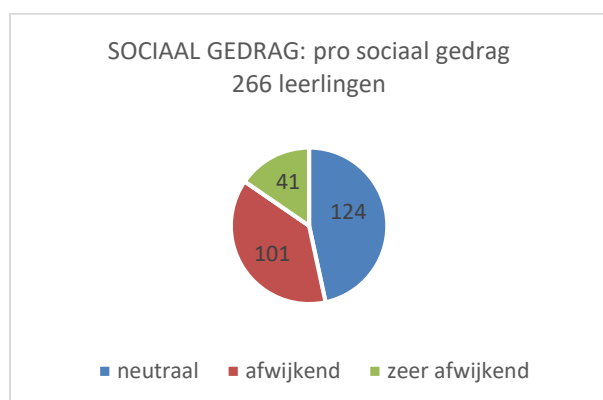
De sociaal emotionele ontwikkeling bij onze kinderen is een belangrijke pijler op onze school en wordt op een drietal wijzen standaard gemonitord:

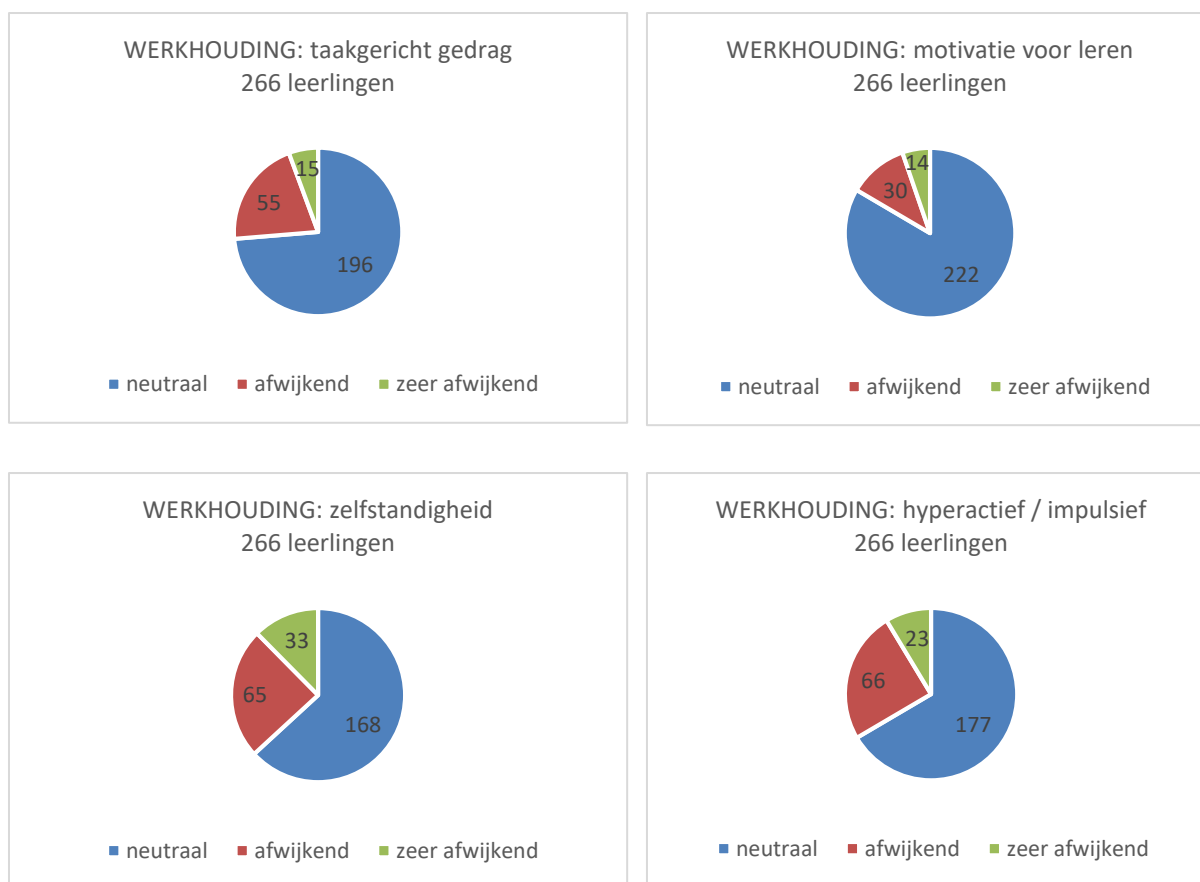
1. Via gegevens voortkomend uit CITO- Viseon 2.0.
2. Via gegevens voortkomend uit de incidenten registratie.
3. Via een 2-jaarlijk tevredenheids/-veiligheidsonderzoek bij leerlingen.

4.1 Gegevens voortkomend uit CITO-Viseon 2.0.

De laatste afname/meting is van november 2019. Het betreft hier een uitsplitsing per jaargroep (vanaf groep A1-groep) naar

- a. Het sociaal gedrag:
 - pro-sociaal gedrag
 - pestgedrag
 - storend gedrag
 - teruggetrokken gedrag
- b. De werkhouding:
 - taakgericht gedrag
 - motivatie voor leren
 - zelfstandigheid
 - hyperactief / impulsief





In procenten ziet de score er als volgt uit

Sociaal gedrag:

Prosociaal gedrag			Pestgedrag			Storend gedrag			Teruggetrokken gedrag		
N	A	Z	N	A	Z	N	A	Z	N	A	Z
47%	38%	15%	81%	15%	4%	80%	13%	7%	57%	35%	7%

Werkhouding:

Taakgericht gedrag			Motivatie voor leren			Zelfstandigheid					
N	A	Z	N	A	Z	N	A	Z	N	A	Z
74%	21%	5%	84%	11%	5%	63%	24%	13%	67%	25%	8%

Analyse: Een aantal uitslagen in deze rendementsberekening vallen op:

Het pro-sociaal gedrag: Opvallend is de zeer lage score van 47% in het neutraal gedeelte. Uitgaande van een landelijk gemiddelde van 75% is dit toch opvallend. Bij pro-sociaal gedrag wordt gekeken naar de sociale vaardigheden van de leerling. Hoe gaat hij met andere kinderen om, kan hij bemiddelen bij ruzies, heeft hij empathisch vermogen en kan hij dienovereenkomstig ook handelen, is hij in staat om ruzies zelf op te lossen en kan hij zich aanpassen aan andere kinderen.

Het teruggetrokken gedrag: bij deze zien we dat er slecht 57% van de kinderen neutraal scoort. Bij veel van onze kinderen zien we echter aan autisme verwante stoornissen of een zwakke weerbaarheid die zich dan manifesteert als teruggetrokkenheid.

Op het gebied van werkhouding zien we bij:

- Taakgericht gedrag een lichte kentering van neutraal (74%) en een stijging naar afwijkend gedrag (21%).
- Zelfstandigheid: ook hier zien we een zwakke neutrale score van 63%. Met name de zeer opvallende score is daar verdubbeld. Bij zelfstandigheid worden items gescoord als: het voor zichzelf opkomen, initiatief nemen, zelfverzekerdheid, zelfvertrouwen en zelfbeeld.
- Hyperactief/impulsief: hier zien we dat 67% van onze kinderen hier neutraal score. Gaan we uit van een landelijk gemiddelde van 75%, dan mag je stellen dat we hier aan de ondergrens scoren. De score is echter wel stabiel ten opzichte van voorgaande schooljaren. We zien dat in onze doelgroepen meer kinderen gediagnosticeerd zijn met AD(H)D en of gedrag laten zien dat kenmerken heeft van AD(H)D

Conclusie: Pro-sociaal gedrag, zelfstandigheid en taakgericht gedrag vragen om onze aandacht. Het is ons bekend dat onze doelgroep moeite heeft met weerbaarheid, dat ontvangen wij vaak ook terug vanuit onze collega's in de ambulante dienst. Dat de zelfstandigheid en taakgericht gedrag zwak scoren, is deels een logisch gevolg van de zwakkere sociale component, omdat ook in de sociale sector een zekere zelfstandigheid vereist is. De zwakkere zelfstandigheid en het taakgericht werken vragen echter om verder onderzoek, mogelijk kindkenmerken, maar ook omgevingskenmerken als thuissituatie en/of het pedagogisch-didactisch handelen van leerkracht(en) e.a. kan hierbij een rol spelen.

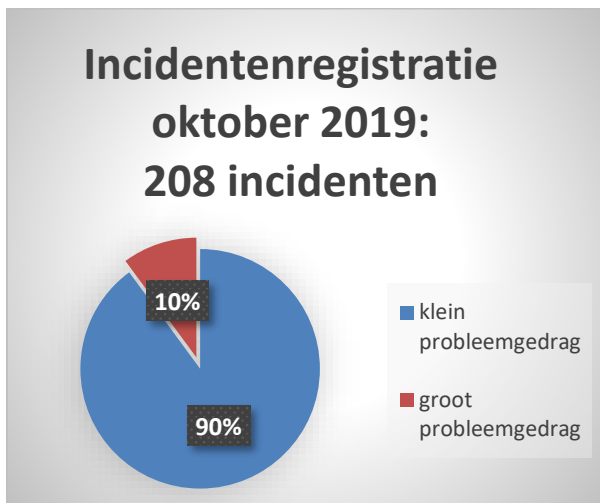
Verbeterpunten:

Met name het pro-sociaal gedrag, zelfstandigheid en taakgericht gedrag vragen om verder onderzoek en een gerichte aanpak om dit op een hoge niveau te brengen. De werkgroep heeft een cursus geïnitieerd om de weerbaarheid van kinderen naar een hoger niveau te tillen. Deze werkwijze zal vanaf schooljaar 2020-2021 primair worden ingezet binnen de school. De afgelopen 2 schooljaren hebben de groepen M2, M3 en E met deze methode geëxperimenteerd. In dit schooljaar worden een twintigtal collega's opgeleid om zelf deze aanpak te kunnen geven. Het betreft de Methode A + B aanpak van Bertha Verschueren.

Daarnaast ontplooit het team medio 2020 plannen om het eigenaarschap van leerlingen op een hoger level te brengen. En zal de CED-leerlijn 'leren leren' ook ingezet worden om verbeteringen in de werkhouding verder te ontplooien

4.2 Gegevens voortkomend uit de incidentenregistratie.

Het betreft hieronder de gegevens van de eerste incidentenregistratie van schooljaar 2019-2020, gescoord in oktober 2019. Er zijn op onze school een drietal incidentenregistraties, waarbij collega's gedurende een vastgestelde periode incidenten verzamelen (middels het invullen van briefjes, met naam van de leerling, groep, tijdstip, door wie het briefje ingevuld is en een onderscheid in plaats, klein/groot probleemgedrag en maatregelen). Deze briefjes worden door de werkgroep verzameld en er vindt terugkoppeling naar de werkvloer plaats.



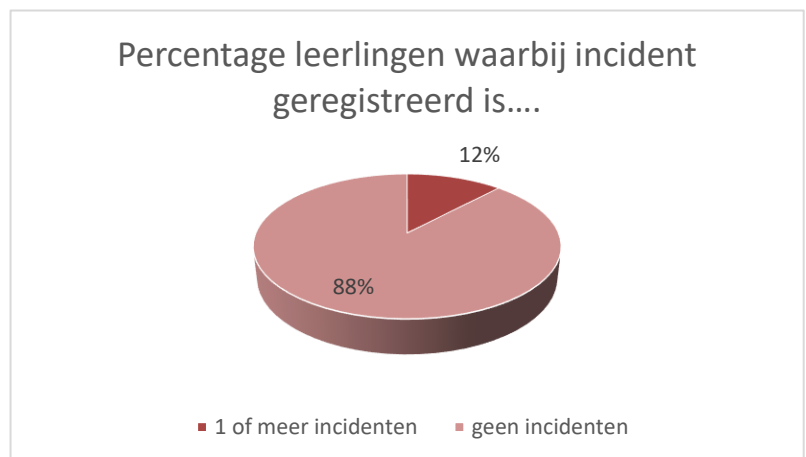
Onder klein probleemgedrag wordt verstaan:

Ongewenst taalgebruik, uitschelden, ongewenste gebaren, ruzie, plagen, ongehoorzaam, moedwillig verstoren van activiteit, misbruik van materiaal of anders...

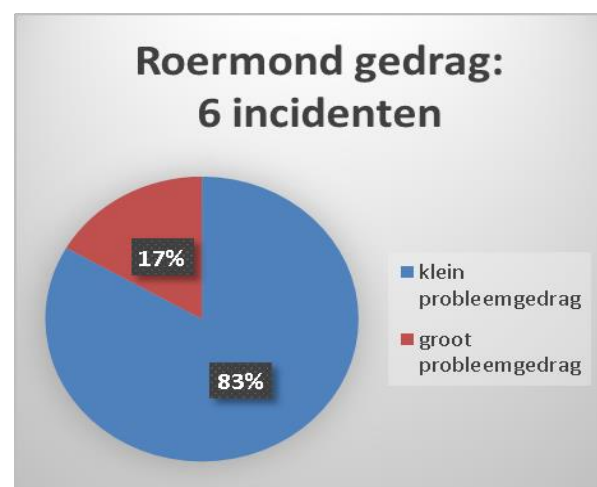
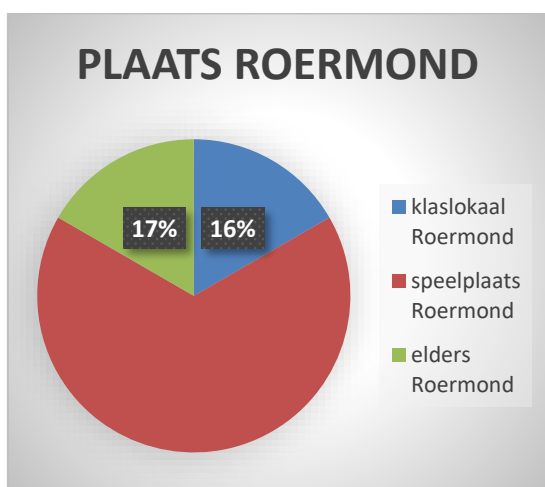
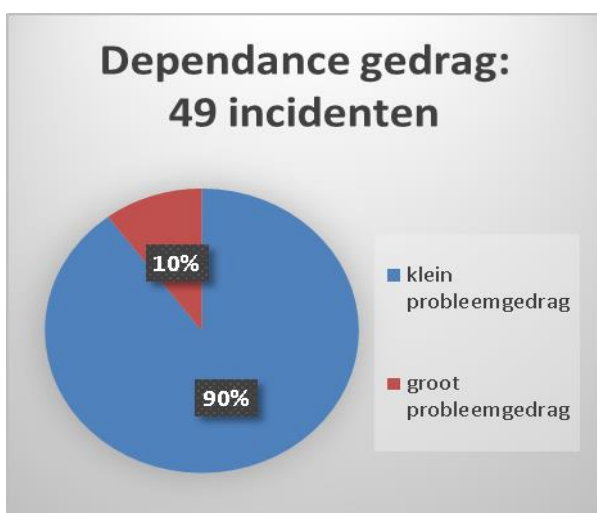
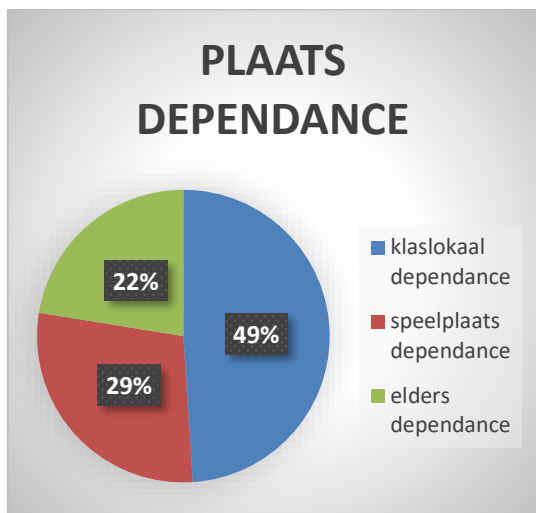
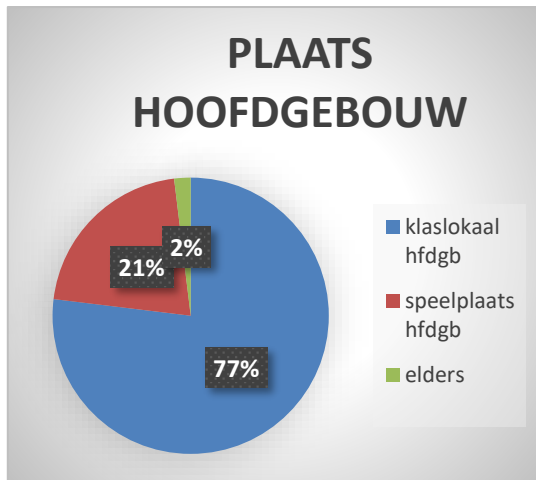
Onder groot probleemgedrag wordt verstaan:

Verbale agressie, pesten, liegen, vechten, fysieke agressie, anders....

Uit de hiernaast staande cirkeldiagram blijkt dat er in totaliteit 208 incidenten zijn gemaakt. In Roermond ging dit om 5 leerlingen, Hoensbroek hoofdgebouw 25 leerlingen en dependance 19 leerlingen die hierbij geregistreerd zijn. In totaal dus 49 van de 401 leerlingen die een incident hebben veroorzaakt op school. Dit komt neer op 12%.



Betekent dus dat 88% van de leerlingen geen probleemgedrag vertoont.
Dit is een mooi percentage.



Analyse: het aantal incidenten lijkt op het eerste gezicht met name op het hoofdgebouw dramatisch gestegen. Een kanttekening is echter gewenst. Er werden door 5 leerlingen, in deze periode, 123 incidenten geregistreerd: allen klein probleemgedrag. De 5 leerlingen zijn in onze organisatie bekend en er zijn bij deze leerlingen interventies geactiveerd om dit gedrag te verminderen en gewenst gedrag aan te leren. Zouden we deze groep leerlingen buiten de score laten dan kunnen we aangeven dat de incidenten gedurende het schooljaar nagenoeg hetzelfde blijven.

Ook in de onderverdeling van klein- en groot gedrag zien we geen noemenswaardige verschillen idem is dat bij de plaats van het incident.

Conclusie: de uitslag van de incidentenregistratie laat een consistente lijn zien t.o.v. andere jaren.

Verbeterpunten: De werkgroep SeO (Sociaal emotionele Ontwikkeling) is in overleg met de werkgroep 'het bewegende kind' om te onderzoeken of speelplaatsgedrag nog beter in kaart gebracht kan worden en welke mogelijkheden/handvatten er ingezet kunnen worden om speelplaatsgedrag te verbeteren. Daarnaast intensiverde de werkgroep ook de scholing voor nieuwe collega's met betrekking tot PBS in samenwerking met een extern bureau. De werkgroep stimuleert het team via mededelingen tot consequent gebruik van PBS binnen de school. Medio 2020 zullen collega's geïnstrueerd en gemotiveerd worden om PBS nog meer in te zetten. Daarnaast zal er op de eerste vergaderdag in het nieuwe schooljaar weer een gerichte boost gegeven worden om PBS en de incidentenregistratie preventief in te zetten om ongewenst gedrag te voorkomen.

4.3 Het 2-jaarlijk tevredenheids-/veiligheidsonderzoek bij leerlingen

Dit onderzoek (vragenlijst) heeft schooljaar 2017-2018 begin maart 2018 plaatsgevonden voor de M1, M2, M3 en E-groepen.

Zie bijlage 1 voor het rapport van dit onderzoek.

We kunnen stellen dat de leerlingen zich nog altijd tevreden/veilig voelen op onze school. Het gemiddeld rapportcijfer is met een vol punt verbeterd. We ontvingen schooljaar 2018 gemiddeld een 8,5 t.o.v. een 7.5 in schooljaar 2016-2017.

In de tweede helft van schooljaar 2019-2020 vindt het eerstvolgende tevredenheids-/veiligheidsonderzoek bij leerlingen plaats.

De gegevens zijn gepubliceerd op PO-vensters en binnen school vindt tijdens de verschillende teamoverleggen terugkoppeling plaats.

Hoofdstuk 5. Overige metingen

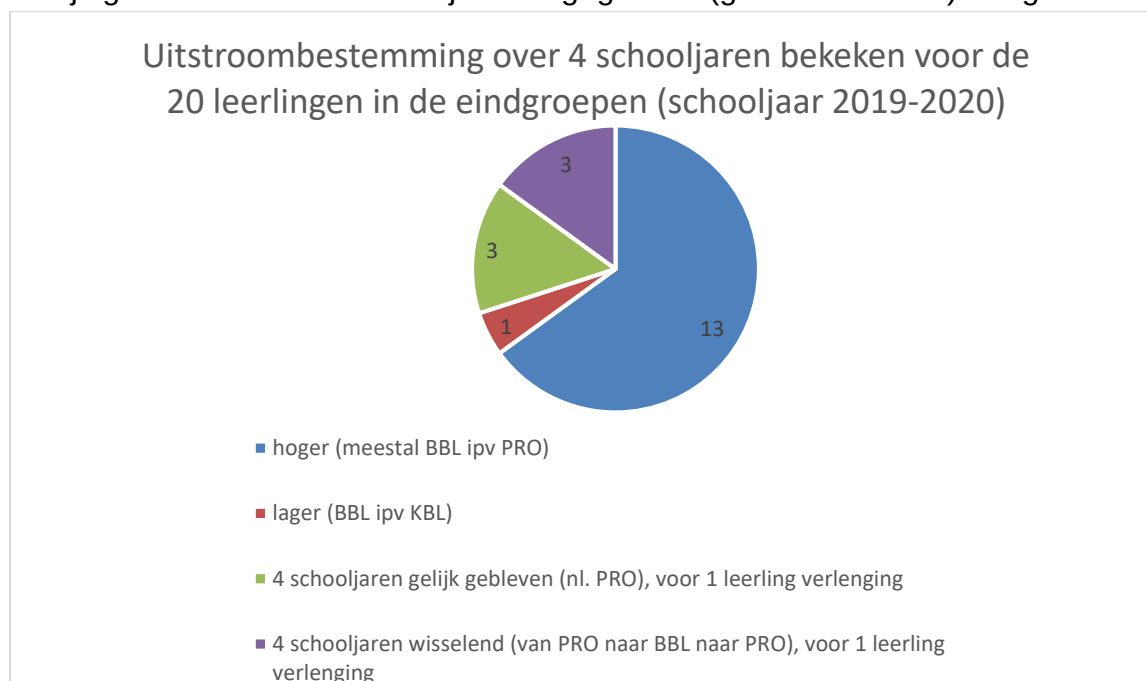
5.1 Consistentie ontwikkelingsperspectief

Voor alle leerlingen die op Mgr. Hanssen onderwijs volgen, vanaf de kleutergroep tot en met de A2-groep, wordt een ontwikkelingsperspectief gemaakt. Korte termijn doelen in het OPP voor deze jonge leerlingen in de kleutergroepen en de aanvangsgroepen. Jaarlijks wordt dit OPP, naar gelang de ontwikkeling van de leerling, bijgesteld of aangepast.

Vanaf de M1-groep, na de CITO toetsen van januari en meestal bij een didactische leeftijd van 25, wordt er náást het ontwikkelingsperspectief ook een leergrafiek gemaakt waarop een gepland uitstroomniveau wordt vermeld. Deze wordt toegevoegd aan het jaarlijkse Evaluatieformulier. Samen vormen ze één document.

In schooljaar 2019-2020 is voor het eerst van de (20) eindgroepers op rij gezet hoe zich per leerling het gepland uitstroomniveau heeft ontwikkeld van de M1-groep t/m eindgroep (dus over 4 schooljaren bekeken).

In bijlage 2 van dit document zijn deze gegevens (geanonimiseerd) terug te vinden.



De ervaring leert dat deze eerste keer, met slechts 4 metingen CITO-toetsen technisch lezen, begrijpend lezen (vaak maar 2 metingen), spelling en inzichtelijk rekenen het didactisch niveau nog laag is en in de meeste gevallen geconcludeerd wordt dat het uitstroomniveau uitkomt op PRO (praktijkonderwijs).

Dit gezien het feit dat het aanvankelijk leren (zowel lezen als rekenen) vertraagd aangeboden wordt in de A1- en A2-groep vanwege de TOS problematiek.

De leerlingen in de M1-groep hebben nog te weinig leerstof aanbod gehad om op een hoger didactisch niveau uit te komen. Het leerjaar erna, in de M2-groep, vindt er bijna altijd een bijstelling naar boven plaats en wel naar VMBO basis.

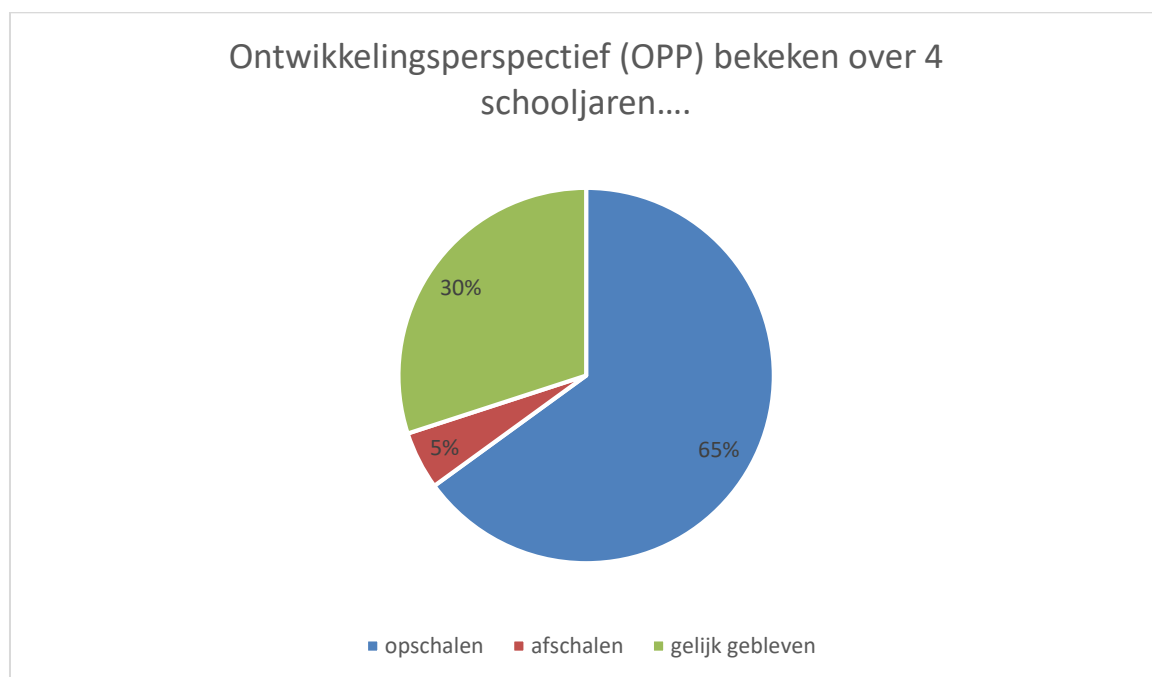
Dit verklaart waarom in bovenstaand cirkeldiagram er 13 van de 20 leerlingen een hogere uitstroombestemming behaald heeft dan dat er in de M1-groep voor hen was vastgesteld.

Bij sommige leerlingen waarbij steeds het gepland uitstroomniveau PRO (praktijkonderwijs) was, kunnen soms bij een jaar langer en een didactische groei tóch op het niveau VMBO basis uitkomen. Huidig schooljaar is dit bij 2 leerlingen het geval.

Bij 3 van de 20 leerlingen waar aanvankelijk PRO als uitstroombestemming was vastgesteld, is in de middenbouwgroep BBL als streefniveau geformuleerd maar bleek de ontwikkeling dusdanig dat het tenslotte toch PRO is geworden.

Het werkt in de praktijk goed om elk schooljaar de leergrafiek te maken en het geplande uitstroomniveau in te schatten aan de hand van de recente CITO-gegevens, intelligentiegegevens, spraak- en taalonderzoek en het functioneren in de klas (gedrag, werkhouding en sociaal-emotioneel functioneren) en dit zo nodig bij te stellen.

Bovenstaand procentueel gezien, wat betreft mutaties opschalen/ afschalen en gelijkblijvend OPP, ziet deze meting bij een aantal van 20 leerlingen er als volgt uit:



Conclusie: wat betreft consistentie van het ontwikkelingsperspectief is voor het eerst een meting uitgevoerd waarbij bij de eindgroepers 4 schooljaren wordt teruggekeken. Het vertraagd leerstofaanbod in de aanvangsgroepen en met per vakgebied slechts 2 tot 4 CITO-metingen, maakt dat veel kinderen aanvankelijk (M1-groep) als

verwachte uitstroombestemming PRO kregen, maar dat dit voor 65% werd opgeschaald (naar BBL of hoger). Voor 30% bleek de verwachte uitstroombestemming hetzelfde over 4 leerjaren gezien en voor 5% (1 leerling) was sprake van afschalen (dus een minder hoog uitstroomniveau dan aanvankelijk gedacht werd.)

Indien we deze meting meerdere schooljaren uitvoeren, kan mogelijk een trend waargenomen worden.

Er is daarnaast ook nog steekproefsgewijs controle van de CVO-voorzitter die jaarlijks rapporteert. Dit document met aanbevelingen is terug te vinden op data in SCHOOLVADEMECUM\4 KWALITEITSBELEID\ 4.5. Kwaliteitsonderzoek evaluatie OPP door CVO.

5.2 Bestendigheid verwachte uitstroombestemming en definitieve uitstroom.

Eén van onze orthopedagogen houdt per schooljaar van de uitstromers een lijst bij om vast te stellen of het uitstroomperspectief bestendig is. Deze lijst wordt ook overlegd aan de inspectie en is bij betreffende orthopedagoog in beheer onder de documentnaam: 'IQ-overzicht inspectie (met betreffend schooljaar erbij)'

In de lijst wordt bij de uitstromers gekeken naar het opgestelde uitstroomniveau 2 schooljaren vóórafgaand aan uitstroom en naar het definitieve uitstroomniveau.

In de overzichtslijst wordt verzameld:

Naam leerling	geboortedatum	IQ-test	uitslag	Uitstroom Verwacht (2 schooljaren geleden)	Uitstroom definitief (lopend schooljaar)
---------------	---------------	---------	---------	---	---

Bij de meting in dit document schoolzelfevaluatie, zijn alléén kinderen uit de eindgroep meegenomen. Reden hiervan is dat bij uitstromers die eerder schakelen, dus vóór de M2-groep, er vaak nog geen gerichte uitstroomverwachting is gemaakt. (Al deze kinderen zijn immers ingeschaald bij uitstroomverwachting Basis-/Kaderberoepsgericht, passend bij onze schakelgedachte).

Tot nu toe hebben 4 metingen plaatsgevonden voor uitstromers eindgroepen van de schooljaar 2015-2016 (21 leerlingen), 2016-2017 (48 leerlingen) en 2017-2018 (24 leerlingen) en 2018-2019 (23 leerlingen). Hieruit blijkt het volgende:

Uitstroom...	Schooljaar			
	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019 (*)
conform verwachting OPP	95% (20 van de 21 uitstromers)	94% (45 van de 48 uitstromers)	92% (22 van de 24 uitstromers)	80 % (16 van de 20 uitstromers)
hoger dan verwachting OPP	5% (1 van de 21 uitstromers)	6% (3 van de 48 uitstromers)	8% (2 van de 24 uitstromers)	20 % (4 van de 20 uitstromers)
lager dan verwachting OPP	0%	0%	0%	0%

Ad (*). Schooljaar 2018-2019 zijn er 23 uitstromers vanuit de eindgroep, maar voor het eerst doet zich het fenomeen voor dat 3 leerlingen 2 schooljaren voorafgaand aan uitstroom nog niet bij ons op school zaten (en dus ook geen OPP hadden). Deze bestendigheid kan dus niet vastgesteld worden en deze 3 leerlingen zijn daarom buiten deze meting gelaten.

Conclusie: Met een bestendigheid over 4 meetmomenten van gemiddelde van 91% concluderen we dat de verwachte uitstroombestemming vrij consistent is met het definitief uitstroomniveau. Want, van de 113 uitstromers in de eindgroep (die 2 jaar of langer op school zitten), zijn er 103 daadwerkelijk naar de richting uitgestroomd die in het OPP eerder is vastgesteld. Daar waar er een afwijking was, was dit in alle gevallen dat de kinderen naar een uitstroomverwachting 1 niveau hoger uitstroonden. Er is al 4 schooljaren lang geen enkel kind dat uitstroomt naar een lagere bestemming dan dat 2 schooljaren daarvoor was verwacht.

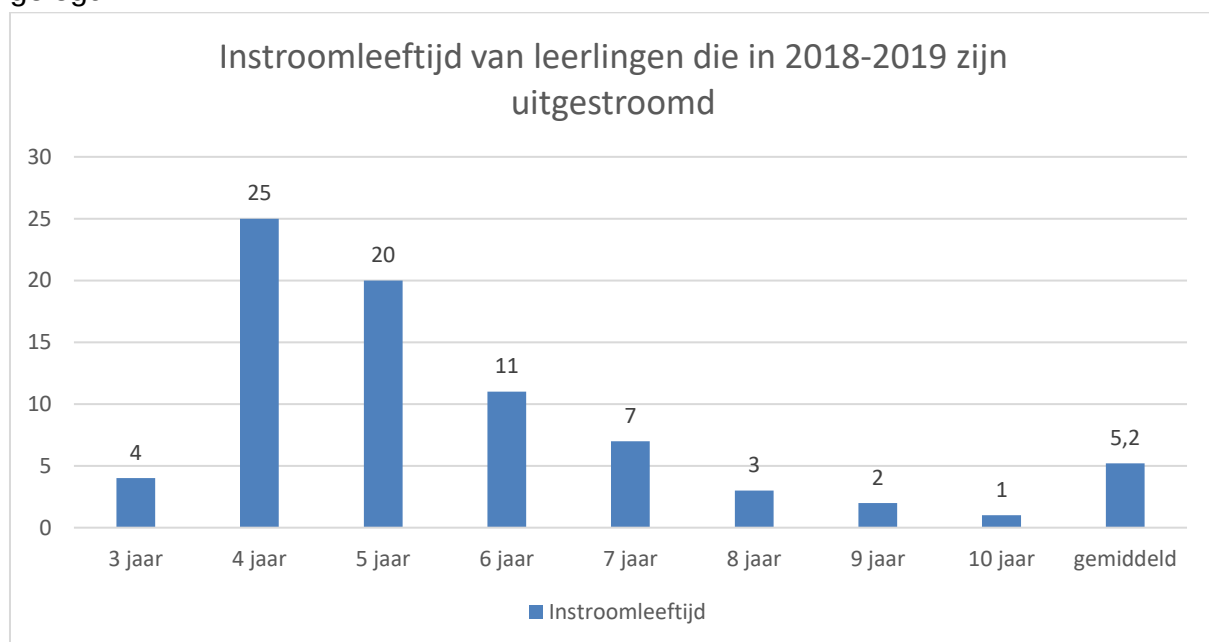
Schooljaar 2018-2019 zijn er 4 kinderen naar basisberoepsgericht i.p.v. praktijkonderwijs uitgestroomd. Zij hebben de laatste 2 schooljaren een prima ontwikkeling doorgemaakt.

Afgelopen 4 schooljaren zijn in totaal 8 kinderen i.p.v. naar praktijkonderwijs naar basisberoepsgericht uitgestroomd en 2 kinderen naar basis/kader- i.p.v. naar basisberoepsgericht.

5.3 Gemiddelde instroomleeftijd (op onderwijslocaties)

Om de gemiddelde instroomleeftijd van de onderwijslocaties vast te stellen, is voor deze meting teruggekeken naar de kinderen die schooljaar 2018-2019 zijn uitgestroomd. Welke leeftijd (hele jaren) had de leerling bij instroom?

Hiertoe is de geboortedatum naast de inschrijfdatum (eerste schooldag Mgr. Hansen) gelegd.



Conclusie: wat betreft de gemiddelde instroomleeftijd en de spreiding hiervan, mogen we voorzichtig (na 3 metingen) concluderen dat deze vrijwel gelijk blijft. De gemiddelde instroomleeftijd bij deze laatste meting was 5,2 jaar en spreiding tussen de 3 en 10 jaar.

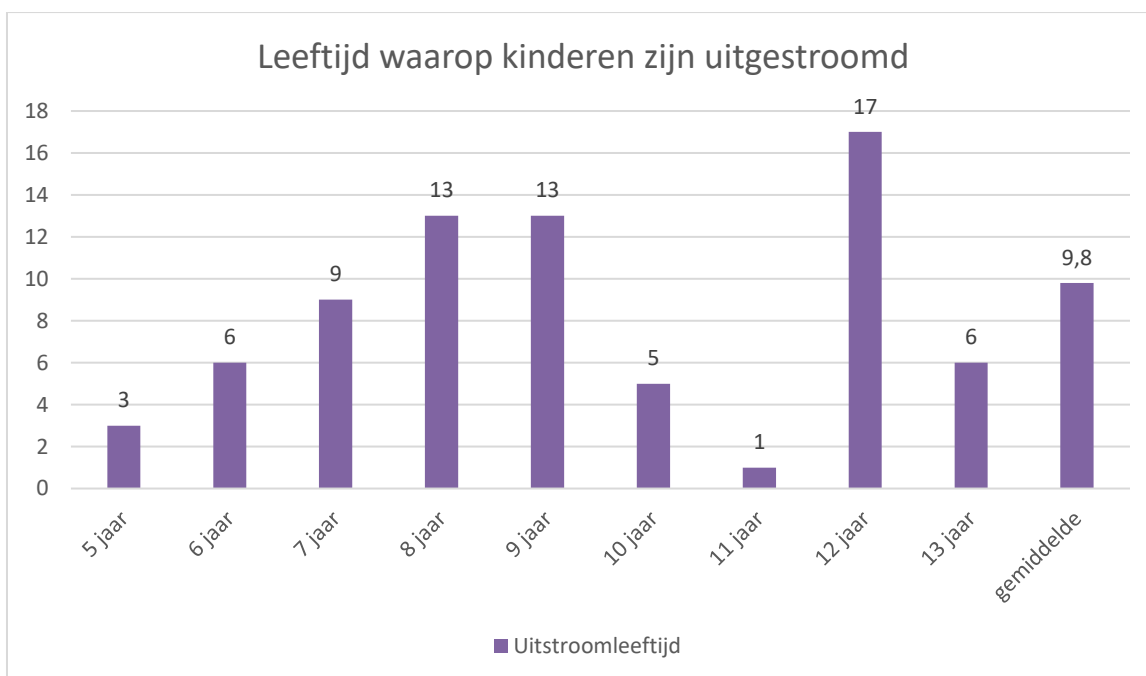
Metingen van leerlingen die voorafgaande jaren zijn uitgestroomd luiden:

	Gemiddelde leeftijd bij start Mgr. Hanssen	Range in leeftijd bij start Mgr. Hanssen
Schooljaar 1016-2017	5,4 jaar	4,0 – 9,7 jaar
Schooljaar 2017-2018	5,4 jaar	4,0 – 11 jaar
Schooljaar 2018-2019	5,2 jaar	3,0 – 10 jaar

In hoofdstuk 2 bij de beschrijving van de populatie schooljaar is de instroomleeftijd van de kinderen van start schooljaar t/m medio januari betreffend schooljaar berekend. Hier werd idem dito geconcludeerd dat kijkend naar het gemiddelde de spreiding van de gemiddelde instroomleeftijd grote wordt en dat de gemiddelde instroomleeftijd iets eerder is (1 maand t.o.v. vorige meting)

5.4 Gemiddelde uitstroomleeftijd (op onderwijslocaties)

Om de gemiddelde uitstroomleeftijd op onderwijslocaties vast te stellen is voor dit document als nulmeting teruggekeken naar alle uitstromers in schooljaar 2018-2019. Het betrof toen 73 leerlingen, waarvan 23 leerlingen zijn uitgestroomd vanuit de eindgroep en dus 50 leerlingen in eerdere jaargroepen zijn uitgestroomd.



De gemiddelde uitstroomleeftijd is 9,8 jaar, dit is gemiddeld 3 maanden later dan in de vorige meting. Er stromen net als bij de vorige meting kinderen tussen de 5 en 13 jaar uit naar andere vormen van onderwijs. Er stromen ook net als bij de vorige

meting (passend bij de schakelgedachte) méér kinderen van 9 jaar en jonger uit, dan dat er kinderen met 12 of 13 jaar vanuit de eindgroep uitstromen.

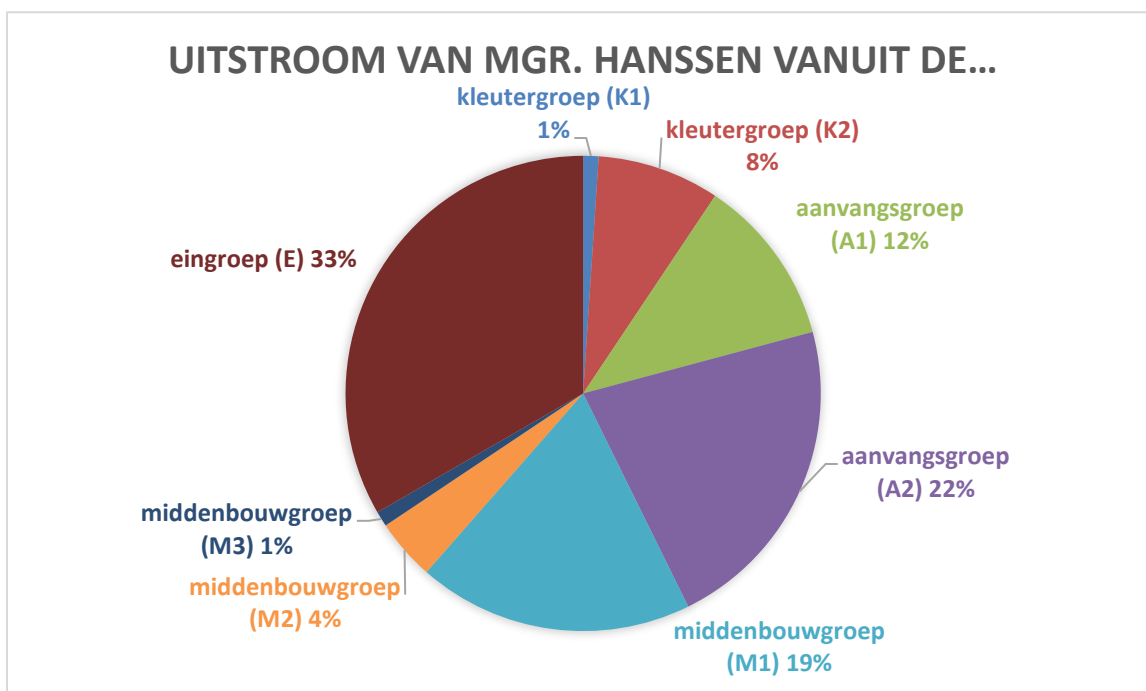
Metingen van leerlingen die voorafgaande jaren zijn uitgestroomd luiden:

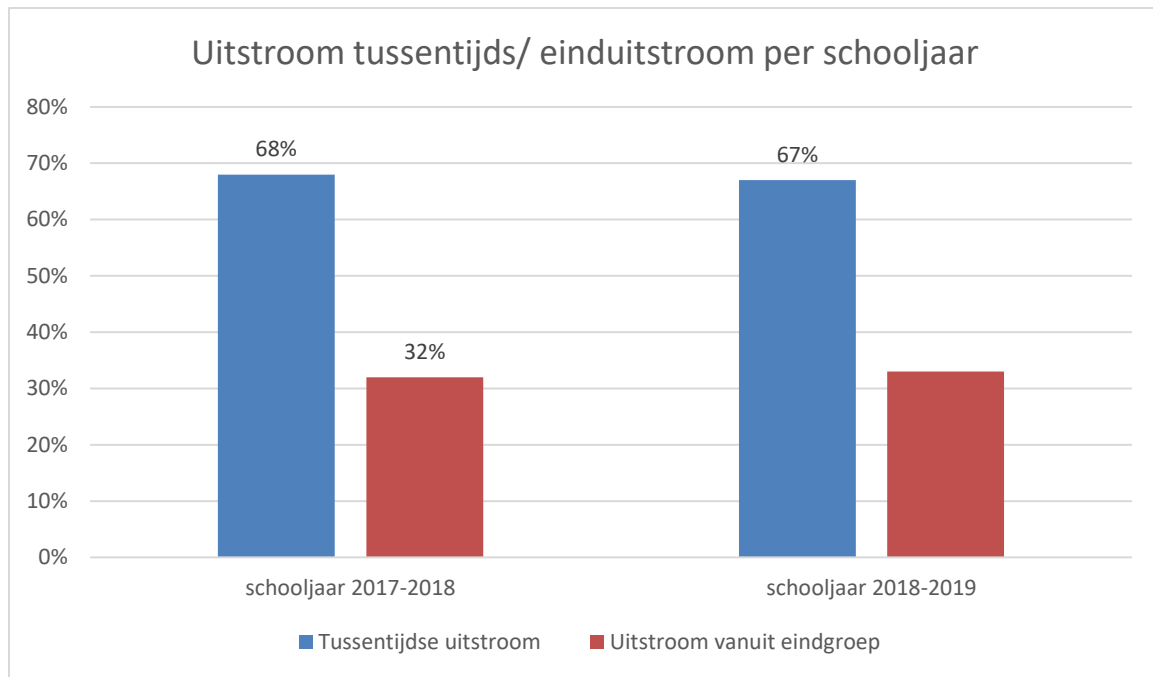
	Gemiddelde leeftijd bij uitstroom	Range in leeftijd bij uitstroom Mgr. Hanssen
Schooljaar 2017-2018	9,5 jaar	5 -13 jaar
Schooljaar 2018-2019	9,8 jaar	5 - 13 jaar

5.5 Uitstroom (tussentijdse uitstroom en einduitstroom)

Om een overzicht te krijgen vanuit welke groepen kinderen uitstromen en hoe de verhouding is in tussentijdse uitstroom en eindstroom (dus vanuit een eindgroep), is gekeken naar de 73 uitstromers van schooljaar 2018-2019. Er is vergeleken met de 80 uitstromers van het schooljaar ervoor.

Vanuit de onderwijslocaties ziet de uitstroom wat betreft schooljaar 2018-2019 er als volgt uit:





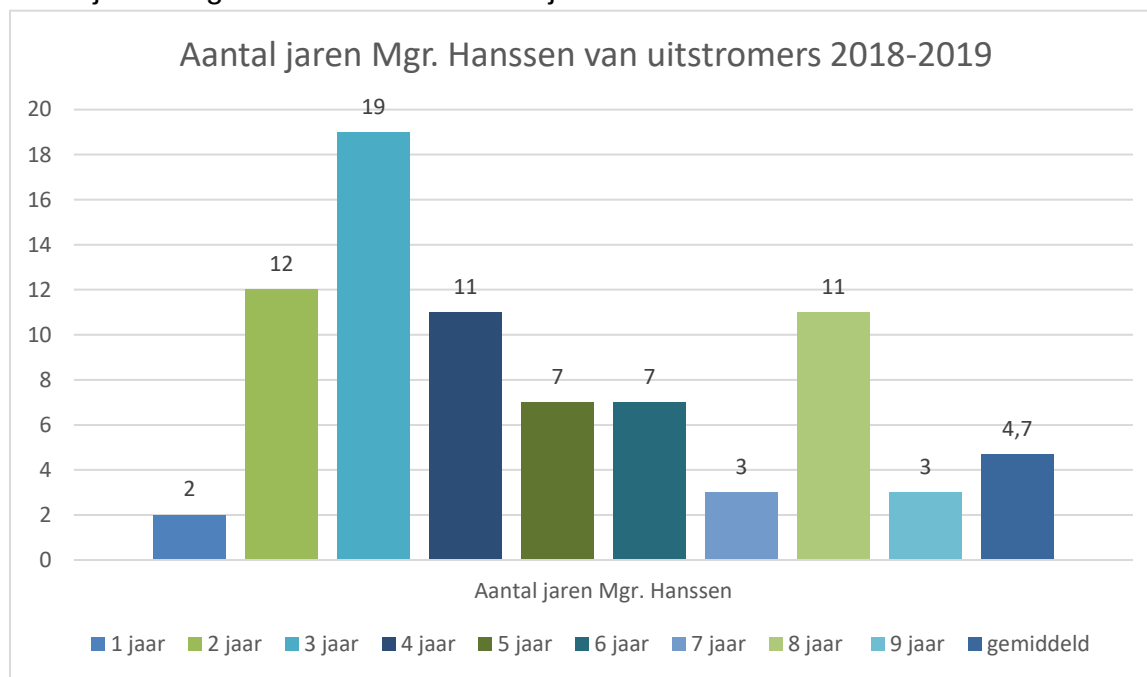
Conclusie: uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat vanuit Mgr. Hanssen de verhouding tussentijdse en uitstroom vanuit de eindgroepen bij 2 metingen vrijwel gelijk is gebleven. Er is nog altijd méér tussentijdse- dan einduitstroom, namelijk 67% t.o.v. 33%. De meeste tussentijdse uitstroom betreft kinderen die vanuit de A2 (tweede aanvangsgroep) uitstromen, daarna volgen kinderen vanuit de eerste middenbouwgroep. Dit is passend bij onze schakelgedachte.

Afwijkend van vorig meting is dat in de huidige meting méér kinderen (nl. 4%) vanuit de A1-groep in plaats vanuit de tweede kleutergroep zijn uitgestroomd. Mogelijke verklaring is dat kinderen later zijn binnengekomen dan in de K1-groep en hierdoor niet al binnen 1 schooljaar snel geschakeld wordt.

5.6 Verblijfsduur (op onderwijslocaties)

Kijkend naar alle 73 uitstromers van schooljaar 2018-2019 is de verblijfsduur vastgesteld door de startdatum (eerste schooldag Mgr. Hanssen) af te zetten tegen de uitstroomdatum (laatste schooldag Mgr. Hanssen).

Hierbij is er afgerond naar hele schooljaren.



Hieruit blijkt dat de gemiddelde verblijfsduur Mgr. Hansen. van deze 73 leerlingen 4 jaar en 7 maanden is. Bij de vorige meting was dit 2 maanden korter. Mogelijke verklaring is dat leerlingen in deze meting zaten die met 3 jaar al gestart zijn op de Mgr. Hanssen en dat er leerlingen een jaar verlenging hebben gekregen waardoor ze een hoger uitstroomniveau wisten te bereiken.

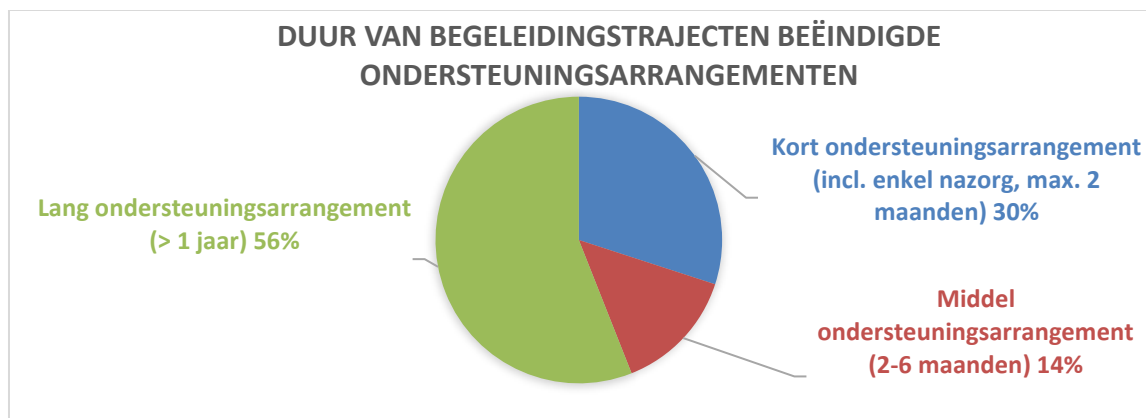
De verblijfsduur van de leerling die het kortst op onze onderwijslocatie heeft gezeten was 1 jaar. De verblijfsduur van de leerling die het langst op onze onderwijslocatie heeft gezeten was 9 jaar en 5 maanden. De meeste leerlingen stromen na 2,3 of 4 jaar Mgr. Hanssen uit. Dit is hetzelfde als in de eerste meting en blijft passend bij onze schakelgedachte.

In tabel met ook de vorige meting:

	Aantal uitstromers	Gemiddelde verblijfsduur	Spreiding de verblijfsduur
Schooljaar 2017-2018	80	4,5 jaar	1 jaar 1 maand – 8 jaar en 10 maanden
Schooljaar 2018-2019	73	4,7 jaar	1 jaar 0 maanden – 9 jaar en 5 maanden

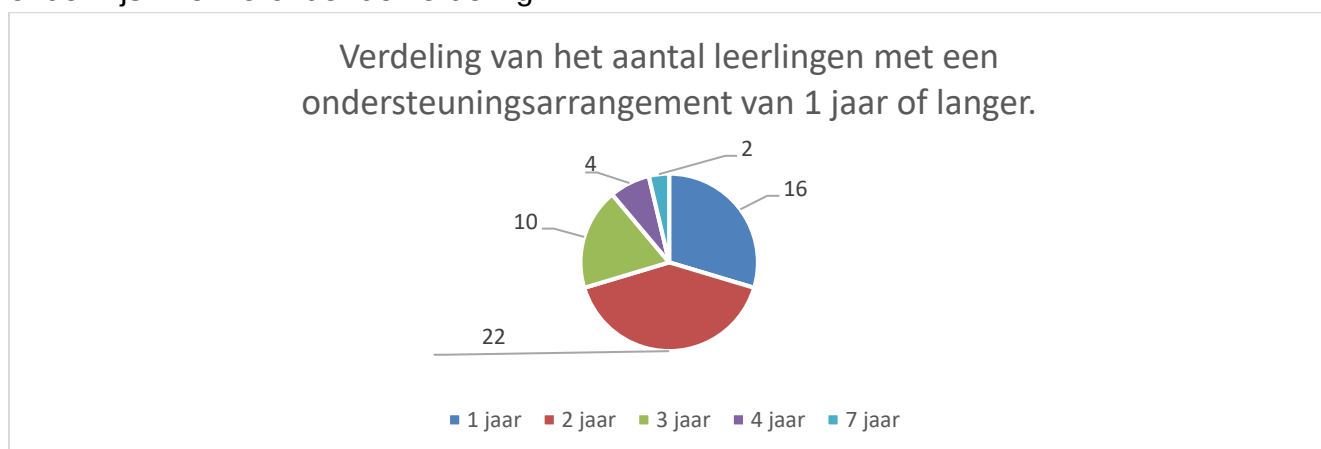
5.7 Overzicht duur van de begeleidingstrajecten

Schooljaar 2018-2019 zaten in totaal 294 kinderen in de ambulante begeleiding. Er zijn dat schooljaar 113 kinderen uit de begeleiding gegaan. Voor deze 113 leerlingen geldt:



Hieruit kan geconcludeerd worden dat 44% van de leerlingen waarvan het begeleidingstraject beëindigd is, dit korter dan 6 maanden geduurd heeft. Het betreft dan vaak nazorg/ warme overdracht vanuit de Mgr. Hanssen naar het Voortgezet onderwijs, SBO of een andere clusterschool. Beëindigde trajecten die langer dan een jaar geduurd hebben, zijn vaak trajecten van leerlingen die vanaf aanmelding een ondersteuningsarrangement is toegekend en die met méér dan een jaar ambulante begeleiding in het reguliere onderwijs zódanig vooruit zijn gegaan dat het arrangement kon worden afgesloten.

89% van de ondersteuningsarrangementen die langer dan 1 jaar duurden, zijn voor na 1,2 of 3 jaar. Voor 11% van de afgesloten ondersteuningsarrangementen geldt dat dez langer duurden (resp. 4 of 7 jaar) . De 2 trajecten die het langst gelopen hebben zijn na 7 jaar zijn afgesloten en betrof 2 dove leerlingen in het voortgezet onderwijs. Zie hieronder de verdeling.



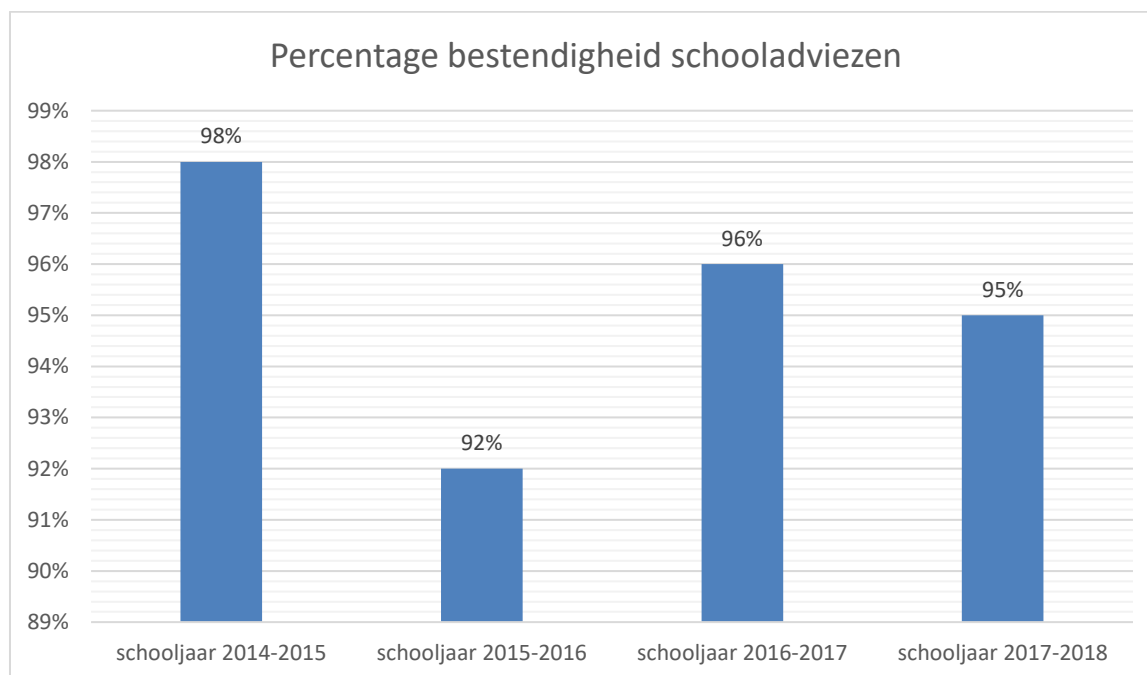
Bij vergelijking met de meting van schooljaar 2017-2018 blijkt dat toen 72% van de leerlingen een traject van lange ondersteuning afsloot (t.o.v. 56% nu). Dit is passend bij onze opdracht om indien mogelijk en dus passend bij de onderwijsbehoeften van het kind, ondersteuningstrajecten eerder af te sluiten.

5.8 Bestendigheid schooladviezen

Het betreft hierbij gegevens uit laatste 4 rapportages bestendigheid:

- Cohort schooljaar 2014-2015 (uitgevoerd door de ambulante dienst in dec. 2016)
 - Cohort schooljaar 2015-2016 (uitgevoerd door de ambulante dienst in nov. 2017)
 - Cohort schooljaar 2016-2017 (uitgevoerd door de ambulante dienst in nov. 2018)
 - Cohort schooljaar 2017-2018 (uitgevoerd door de ambulante dienst in nov. 2019)
- In november 2020 wordt de bestendigheid over het schooljaar 2018-2019 berekend.

Het bestendigheidsonderzoek is enerzijds uitgevoerd door ambulant begeleiders die op de scholen komen, anderzijds door een administratieve kracht die scholen telefonisch benaderd. De rapportages zijn terug te vinden in het schoolvademecum.



We zien bij de metingen een hoge consistente bestendigheid (van respectievelijk 98%, 92%, 96% en 95%).

We zien in de bestendigheid een aantal terugkerende zaken: ouders die in de grensstreek wonen, kiezen voor onderwijs over de grens (en hier is de bestendigheid niet te achterhalen), van leerlingen die naar het buitenland emigreren kunnen we bestendigheid ook niet volgen. Er is een groot verwijzingspercentage naar SB-SO

De exacte rapportage zijn terug te vinden in het schoolvademecum.

Het bestendigheidsonderzoek is enerzijds uitgevoerd door ambulant dienstverleners die op de scholen komen, anderzijds door een administratieve kracht die scholen telefonisch benaderd.

Hoofdstuk 6. Samenvatting

De hoofdpunten wat betreft deze schoolzelfevaluatie:

- 1) De intensieve arrangementen (op beide locaties) groeien.
- 2) De ambulante dienst verzorgt medio januari 2020 voor iets minder leerlingen een ondersteuningsarrangement dan vorig jaar januari. Het leerlingenaantal binnen de ambulante dienst fluctueert sterk en er zijn veel arrangementen afgebouwd/gestopt.
- 3) Locatie Roermond is medio januari 2020 met 100 leerlingen verder doorgegroeid tot een volwaardige locatie.
- 4) Locatie Hoensbroek heeft vanaf mei 2014 niet meer zoveel leerlingen gehuisvest dan dat nu het geval is (321 leerlingen medio januari 2020)
- 5) Medio januari 2020 zitten er 421 leerlingen op school, waarvan 393 leerlingen met een TOS en 28 leerlingen SH/D.
Ten opzichte van vorig schooljaar zijn er 23 TOS-leerlingen en 1 SH/D-leerling méér op school.
- 6) Van de 28 SH/D-leerlingen op leslocatie, zijn er 14 slechthorend en 14 doof.
De populatie SH/D-leerlingen op de leslocaties Mgr. Hanssen betreft 6,7% van de hele populatie. Dit was 6,8% vorig schooljaar en 7,6% twee schooljaren geleden
- 7) Het totaal aantal groepen medio januari 2020 bedraagt 39. Dit is 1 groep méér dan vorig schooljaar medio januari. In maart 2020 opent nóg een kleutergroep in Hoensbroek.
- 8) Ten opzicht van vorig schooljaar is het aantal kleutergroepen gelijk gebleven, het aantal middenbouwgroepen gedaald en er is groei van 1 aanvangsgroep en 1 eindgroep. Het aantal groepen medio 2020 is 39, maar er wordt nog 1 kleutergroep later in het schooljaar geopend.. De schakelgedachte blijft goed herkenbaar gezien de piramideopbouw van onze school.
- 9) Het gemiddelde cognitief niveau (non-verbale cognitieve mogelijkheden) voor zowel kleuters als kerngroepen blijft behoren tot het gemiddeld niveau. Het gemiddelde en de range waarbinnen het IQ-cijfer zich begeeft, blijft al 3 schooljaren lang vrijwel gelijk.
- 10) De gemiddelde instroomleeftijd is iets verlaagd is van 5 jaar en 6 maanden naar 5 jaar en 5 maanden. Ook de spreiding van de gemiddelde instroomleeftijd is iets afgenomen (leerlingen tussen de 4,0 en 10 jaar).
- 11) Qua verwacht uitstroomniveau is er in vergelijking met vorig schooljaar vanaf de A2-groep procentueel gezien een vrijwel vergelijkbaar beeld. Praktijkonderwijs (18% t.o.v. 17%), Basisberoepsgerichte leerweg (81% t.o.v. 81%). Het percentage leerlingen met een hoger uitstroomniveau (zoals Kaderberoepsgerichte leerweg% of Theoretische leerweg blijft rond de 1%). Dit is passend in de schakelgedachte bij ons op school.
- 12) Het aantal gediagnosticeerde comorbiditeiten lijkt procentueel ten opzichte van vorig schooljaar vrijwel gelijk te blijven. Hiermee wordt bedoeld dat 16% (t.o.v. 15%) van onze leerlingen minimaal met 1 comorbiditeit is gediagnosticeerd (naast hun TOS of slechthorend/doofheid). Net als vorig schooljaar is ook nu de groep met diagnose ASS/PDD-NOS het grootst. De diagnose ADHD/ADD is ten opzichte van vorig jaar vrijwel gelijk gebleven en blijft op de tweede plaats staan qua comorbiditeiten.

- 13) Bij alle leerlingen is sprake van een auditieve en/of communicatieve problematiek, waarbij sprake is van uitval op verschillende taalcomponenten. Het beeld van de onderbouw en kerngroepen is vrij consistent m.b.t tot de verschillende taalcomponenten, te weten A. spraak, B grammatica, C semantiek en D pragmatiek/communicatieve redzaamheid. We zien in totaliteit iets meer kinderen met een spraakproblematiek en iets minder kinderen met pragmatiek/CR-problemen. Qua taalbegrip en taalexpressie (receptieve of expressieve stoornis) zien we over het algemeen een vrij gelijk beeld met vorig jaar, alleen zijn er in de bovenbouw nu minder leerlingen met nog receptieve problemen. In de onderbouw zijn er meer kinderen met een gemengde problematiek (Dit voornamelijk ten faveure van kinderen met alleen een expressief probleem).
- 14) De meertaligheid is afgenomen. Hiermee wordt bedoeld een taal anders dan het Nederlands en/of Limburgs. Er worden maar liefst 40 verschillende talen gesproken in de thuissituatie bij onze kinderen (Dit was vorig schooljaar 52 en het schooljaar ervoor 36 verschillende talen).
Het percentage kinderen dat thuis een andere taal spreekt dan het Nederlands (en/of dialect) bedraagt nu ruim 30%. Dit was vorig schooljaar 35% en schooljaar ervoor 29%.
Het percentage kinderen dat thuis helemaal geen Nederlands spreekt, maar enkel hun eigen moedertaal blijkt procentueel flink gegroeid van 8% naar 12%.
Al 3 metingen lang komt het Nederlands- Marokkaans het méést voor qua meertaligheid. Het aantal meertalige kinderen dat Nederlands-Chinees spreekt blijft groeien, evenals het aantal Papiamentssprekende en Pools sprekende kinderen. Er is een gelijk aantal kinderen dat met 3 talen thuis wordt opgevoed (8 kinderen), waarvan 1 van de talen het Nederlands is.
- 15) Van onze leslocaties maakt medio januari 2020 ruim 3% van de kinderen gebruik van de diensten van Kentalis. Het betreft hierbij vooral intensieve groepstraining (naschoolse groepsbehandeling). Dit was in de twee vorige schooljaren rond de 6%.
- 16) Een iets groeiend percentage van onze leerling heeft op locatie fysio-/ ergotherapie. Het gaat om 17,5% van de totale schoolpopulatie ten opzicht van 17% vorig schooljaar en 12,5% het schooljaar ervoor.
- 17) Wat betreft de leerrendementen wordt verwezen naar betreffende documenten kerngroepen en kleutergroepen (schoolvademecum)
- 18) Wat betreft de sociaal-emotionele ontwikkeling (Cito-Viseon) wordt schoolbreed geconcludeerd dat Pro-sociaal gedrag, zelfstandigheid en taakgericht gedrag vragen om onze aandacht. Het is ons bekend dat onze doelgroep moeite heeft met weerbaarheid en pro-sociaal gedrag is daarnaast ook deels een kindkenmerk. Dat de zelfstandigheid en taakgericht gedrag zwak scoren, is deels een logisch gevolg van de zwakkere sociale component, omdat ook in de sociale sector een zekere zelfstandigheid vereist is. De zwakkere zelfstandigheid en het taakgericht werken vragen echter om verder onderzoek, mogelijk kindkenmerken, maar ook omgevingskenmerken als thuissituatie en/of het pedagogisch-didactisch handelen van leerkracht(en) e.a. kan hierbij een rol spelen.
- 19) Wat betreft de incidentregistratie wordt een consistente lijn gezien t.o.v. andere jaren. Het aantal incidenten blijft gedurende het schooljaar nagenoeg hetzelfde, de onderverdeling van klein- en groot gedrag blijft vrijwel gelijk en er zijn geen

- noemenswaardige verschillen bij de plaats van het incident. 12% van onze leerling populatie vertoont probleemgedrag (groot of klein) en 88% helemaal niet.
- 20) Het gemiddeld rapportcijfer voor het tevredenheids-/veiligheidsonderzoek bij leerlingen is een 8,5 (7,5 meting ervoor). Medio 2020 wordt het nieuwe 2-jarlijks onderzoek uitgezet.
- 21) Wat betreft consistentie van het ontwikkelingsperspectief is voor het eerst een meting uitgevoerd waarbij bij de eindgroepers 4 schooljaren wordt teruggekeken. Het vertraagd leerstofaanbod in de aanvangsgroepen en met per vakgebied slechts 2 tot 4 CITO-metingen, maakt dat veel kinderen aanvankelijk (M1-groep) als verwachte uitstroombestemming PRO kregen, maar dat dit voor 65% werd opgeschaald (naar BBL of hoger). Voor 30% bleek de verwachte uitstroombestemming hetzelfde over 4 leerjaren gezien en voor 5% (1 leerling) was sprake van afschalen (dus een minder hoog uitstroomniveau dan aanvankelijk gedacht werd.)
- 22) Met een bestendigheid over 4 meetmomenten van gemiddelde van 91% concluderen we dat de verwachte uitstroombestemming (in het ontwikkelingsperspectief) vrij consistent is met het definitief uitstroomniveau.
- 23) Wat betreft de gemiddelde instroomleeftijd en de spreiding hiervan, mogen we voorzichtig (na 3 metingen) concluderen dat deze vrijwel gelijk blijft. De gemiddelde instroomleeftijd op onze leslocaties is bij deze laatste meting was 5,2 jaar en spreiding tussen de 3 en 10 jaar.
- 24) De gemiddelde uitstroomleeftijd is 9,8 jaar, dit is gemiddeld 3 maanden later dan in de vorige meting. Er stromen net als bij de vorige meting kinderen tussen de 5 en 13 jaar uit naar andere vormen van onderwijs. Passend bij de schakelgedachte stromen wederom méér kinderen van 9 jaar en jonger uit, dan dat er kinderen met 12 of 13 jaar vanuit de eindgroep uitstromen.
- 25) Er is nog altijd méér tussentijdse- dan einduitstroom op onze onderwijslocaties (67 % t.o.v. 33%). Dit percentage is vrijwel gelijk met eerder jaren en passend bij onze schakelgedachte. De meeste tussentijdse uitstroom betreft kinderen die vanuit de A2 (tweede aanvangsgroep) uitstromen, daarna volgen kinderen vanuit de eerste middenbouwgroep. Dit is wederom passend bij onze schakelgedachte
- 26) De gemiddelde verblijfsduur op onze onderwijslocatie 4,7 jaar (2 maanden langer dan bij de vorige meting). De meeste leerlingen stromen net als vorig jaar na 2, 3 of 4 jaar Mgr. Hanssen uit naar een andere vorm van onderwijs.
- 27) Voor schooljaar 2018-2019 geldt dat bij leerlingen bij wie het ondersteuningsarrangement is afgesloten, dat dit bij 44% van de leerlingen om een traject korter dan 6 maanden betrof. Bij vergelijking met de meting van schooljaar 2017-2018 blijkt dat toen 72% van de leerlingen een langer traject (d.w.z. ondersteuningsarrangement van 1 jaar of langer) afsloot. Dit t.o.v. 56% nu. Van de ondersteuningstrajecten die langer dan 1 jaar duurden, is 89% binnen 3 jaar afgesloten. Langere trajecten (resp. 4 en 7 jaar) komen weinig voor. Dit is passend bij onze opdracht om indien mogelijk en dus passend bij de onderwijsbehoeften van het kind, ondersteuningstrajecten eerder af te sluiten.
- 28) Qua bestendigheid schooladviezen zien we een nog altijd een vrij hoge consistente bestendigheid (van respectievelijk 98%, 92%, 96% en 95%).

Hoofdstuk 7. Aanbevelingen/ bouwstenen

N.a.v. de metingen en analyses in deze schoolzelfevaluatie, zal tijdens directie-, IB- en CLZ-overlegmomenten, zullen onderstaande bouwstenen besproken en mogelijk nog aangevuld worden.

Aanbevelingen/ bouwstenen:

- Uit metingen blijkt dat de schakelgedachte waarneembaar is ; dit willen we in de toekomst graag zou houden. We willen graag terugdringen dat leerlingen pas op late(re) leeftijd op de onderwijslocatie geplaatst worden. Aangetoond is dat latere instroom leidt tot langer verblijf in het speciaal onderwijs. Hoe eerder gestart kan worden met intensieve begeleiding van taalverwerving hoe beter het perspectief voor het vervolgonderwijs
- Gezien het feit de meertaligheid onder onze leerlingen groot is, onderzoekt en formuleert de werkgroep 'culturele diversiteit' adviezen op welke wijze we de communicatie naar deze anderstalige ouders/verzorgers toe verder kunnen verbeteren.
- De werkgroep SeO (Sociaal emotionele Ontwikkeling) gaat aan de slag met de in hoofdstuk 4 door hen genoemde zaken betreffende Cito Viseon en de incidentregistratie.
- De database van de ambulante dienst wordt onder de loep genomen om gegevens in de toekomst mogelijk gemakkelijker op te halen (bijv. over duur ondersteuningsarrangementen)
- Volgende schoolzelfevaluatie kan mogelijk nog in beeld gebracht worden welke percentage van onze leerlingen naar het reguliere onderwijs uitstroomt (BaO, VO) en welk percentage naar het SBO/SO uitstroomt.
- Volgende schoolzelfevaluatie onderzoeken of de leerlingmonitor gecombineerd kan worden/ informatie oplevert voor de schoolzelfevaluatie.

Hoofdstuk 8. Tot slot

Dit document is mede tot stand gekomen doordat veel collega's data hebben aangeleverd en hebben meegedacht bij de analyses en verbeterpunten.

Er vinden verwijzingen plaats naar reeds bestaande documenten (in bijlagen en digitaal terug te vinden op schoolvademecum).

Dit document wordt besproken tijdens verschillende overleggen op school en wordt ook binnen de MR besproken.

Rapport leerling tevredenheid schooljaar 2017-2018 (horend bij hoofdstuk 4.3)

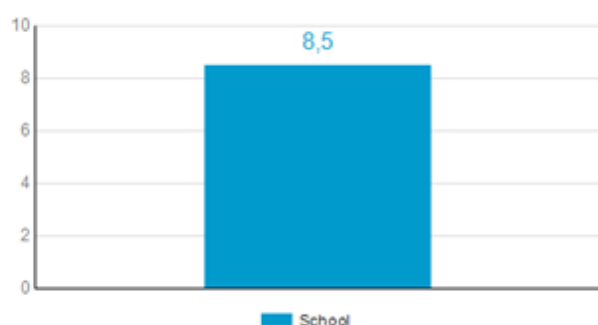
Inleiding

Deze toetsing is afgenomen bij 114 van de 279 leerlingen over de drie locaties van Mgr. Hanssen.

Dit betreft alle middenbouw en eindgroepen.

De toetsing geeft een beeld van de tevredenheid van onze leerlingen.

Hoe tevreden zijn leerlingen over de school in 2017-2018?



Aantal leerlingen: 279 (op 1 oktober) - Aantal respondenten: 114
Bron: Vensters

Hoe tevreden zijn leerlingen over de school in 2017-2018, uitgesplitst naar vraag?

De sfeer op school	Gemiddeld cijfer	
Ik vind het leuk op school	7,6	
Op school voel ik mij veilig	7,9	(10% antwoordt "weet ik niet" *)
De regels op school zijn duidelijk	8,7	
Ik zit in een leuke groep	8,6	
Ik heb vriendjes op school	8,6	
De lessen op school	Gemiddeld cijfer	
De dingen die ik leer op school zijn belangrijk	8,8	
Mijn juf of meester kan goed uitleggen	8,9	
Mijn juf of meester vertelt mij wat ik goed en fout doe	8,4	(5% antwoordt "weet ik niet" *)
Mijn juf of meester helpt mij als ik een probleem heb	8,8	
Rapportcijfer	Gemiddeld cijfer	
Als rapportcijfer geef ik mijn school een	8,5	

Conclusie

De leerling tevredenheid is ten opzichte van de vorige meting met ongeveer 1 punt gestegen.

Wij zijn trots op dit mooie resultaat.

Vergelijking 4 schooljaren met betrekking tot gepland uitstroomniveau
(horend bij hoofdstuk 5.1 consistentie ontwikkelingsperspectief)

Naam leerling	groep	Gepland uitstroomniveau
---------------	-------	-------------------------

E.B.	16-17 M1-a	april 2017 PRO als streefniveau (aandacht voor BL en IR)
	17-18 M2-a	juni 2018 VMBO Basis
	18-19 M 3-a	febr. 2019 VMBO Basis
	19-20 E	jan. 2020 VMBO Basis

S.v.D.	16-17 M 1-a	april 2017 PRO (praktijkonderwijs)
	17-18 M 2-a	juni 2018 VMBO Basis (aandacht voor BL)
	18-19 M 3-a	febr. 2019 VMBO Basis
	19-20 E	jan. 2020 VMBO Basis

D.R.	16-17 M 1-a	april 2017 PRO (praktijkonderwijs)
	17-18 M 2-a	juni 2018 VMBO Basis
	18-19 M 3-a	febr. 2019 VMBO Basis als streefniveau
	19-20 E	jan. 2020 VMBO Basis

A.v.R.	16-17 M 1-a	april 2017 PRO (praktijkonderwijs)
	17-18 M 2-a	juni 2018 VMBO Basis
	18-19 M 3-a	febr. 2019 VMBO Basis
	19-20 E	jan. 2020 minimaal VMBO Basis, mogelijk ook VMBO Kader

A.B.	16-17 M 1-b	mei 2017 PRO (praktijkonderwijs)(aandacht voor IR)
	17-18 M 2-b	juni 2018 VMBO Basis als streefniveau
	18-19 M 3-a	febr. 2019 VMBO Basis
	19-20 E	jan. 2020 VMBO Basis

N.B.	16-17 M 1-b	mei 2017	PRO (praktijkonderwijs)
	17-18 M 2-b	juni 2018	VMBO Basis als streefniveau
	18-19 M 3-a	febr. 2019	VMBO Basis als streefniveau
	19-20 E	jan. 2020	VMBO Basis als streefniveau

A.B.	16-17 M 1-b	mei 2017	er kan nog geen uitstroom bepaald worden (slechts 1 meting TL en IR)
	17-18 M 2-b	juni 2018	PRO (praktijkonderwijs)
	18-19 M 3-a	febr. 2019	VMBO Basis
	19-20 E	jan. 2020	VMBO Basis (diagnose dyslexie)

F.H.	16-17 M 1-b	mei 2017	PRO (praktijkonderwijs) BL en IR VMBO basis op grond van TL en SP
	17-18 M 2-b	juni 2018	VMBO Basis
	18-19 M 3-a	febr. 2019	VMBO Basis als minimaal niveau VMBO kader is mogelijk ook haalbaar
	19-20 E	jan. 2020	VMBO Basis als minimaal niveau VMBO kader is mogelijk ook haalbaar

F.K.	16-17 M 1-b	mei 2017	PRO (praktijkonderwijs) als streefniveau
	17-18 M 2-b	juni 2018	PRO (praktijkonderwijs)
	18-19 M 3-a	april 2019	PRO (praktijkonderwijs)
	19-20 E	jan. 2020	PRO (praktijkonderwijs)

T.v.W.	16-17 M 1-b	mei 2017	PRO (praktijkonderwijs) als streefniveau, aandacht voor SP
	17-18 M 2-b	juni 2018	VMBO Basis
	18-19 M 3-a	febr. 2019	VMBO Basis
	19-20 E	jan. 2020	VMBO Basis

O.C.	16-17 M 1-c	mei 2017 PRO (praktijkonderwijs) BL en IR VMBO Basis op grond van TL en SP
	17-18 M 2-c	juni 2018 VMBO Basis is mogelijk niet haalbaar door BL en IR, PRO (praktijkonderwijs) als streefniveau
	18-19 M 3-b	april 2019 PRO (praktijkonderwijs) BL en IR VMBO Basis op grond van TL en SP Dit is mogelijk niet haalbaar gezien de inzichtelijke vakken. Praktijkonderwijs hanteren als streefniveau
	19-20 M3- E	jan. 2020 PRO (praktijkonderwijs) op Basis van leerachterstanden BL en IR

N.J.	16-17 M 1-c	mei 2017 PRO (praktijkonderwijs) BL en IR VMBO Basis op grond van TL en SP
	17-18 M 2-c	juni 2018 VMBO Basis als streefniveau
	18-19 M 3-b	maart 2019 VMBO Basis
	19-20 M3-E	jan. 2020 VMBO Basis (op grond van BL en IR)

Q.K.	16-17 M 1-c	mei 2017 PRO (praktijkonderwijs) als streefniveau
	17-18 M 2-c	juni 2018 PRO (praktijkonderwijs) als streefniveau
	18-19 M 3-b	april 2019 VMBO Basis als streefniveau
	19-20 M3-E	jan. 2020 PRO (praktijkonderwijs) op Basis van BL en IR

V.S.	16-17 M 1-c	mei 2017 PRO (praktijkonderwijs) TL, BL en SP VMBO Basis op grond van IR
	17-18 M 2-c	juni 2018 VMBO Basis
	18-19 M 3-b	maart 2019 VMBO Basis
	19-20 M3-E	jan. 2020 VMBO Basis

C.S.	16-17 M 1-c	april 2017 PRO (praktijkonderwijs) TL en IR VMBO basis op grond van BL en SP
	17-18 M 2-c	juni 2018 VMBO Basis als streefniveau
	18-19 M 3-b	april 2019 VMBO Basis
	19-20 M3-E	jan. 2020 VMBO Basis

D.D.	17-18 M 1-a	febr. 2018 PRO (praktijkonderwijs) als streefniveau
	18-19 M 2-a	juni 2019 PRO (praktijkonderwijs)
	19-20 M3-E	jan. 2020 PRO (praktijkonderwijs)

T.K.	17-18 M 1-a	febr. 2018 PRO (praktijkonderwijs) als streefniveau
	18-19 M 2-b	juni 2019 VMBO Basis als streefniveau
	19-20 E	jan. 2020 PRO (praktijkonderwijs), blijft nog 1 jaar

Q.T.	17-18 M 1-b	febr. 2018 PRO (praktijkonderwijs)
	18-19 M 2-b	juni 2019 VMBO Basis
	19-20 E	jan. 2020 PRO (praktijkonderwijs)

A.K.	17-18 M 1-c	febr. 2018 PRO (praktijkonderwijs)
	18-19 M 2-a	juni 2019 PRO (praktijkonderwijs)
	19-20 M3-E	jan. 2020 PRO (praktijkonderwijs), blijft nog 1 jaar

Roermond

Naam leerling	groep	Gepland uitstroomniveau
S.L.	16-17 M1R	juni 2017 VMBO Kader
	17-18 M2R	maart 2018 VMBO Basis
	18-19 M3R	mei 2019 VMBO Basis
	19-20 M3ER	Jan. 2020 VMBO Basis

D.W.	17-18 M3R	maart 2018 niet vastgesteld ivm gebrek did. geg.
	18-19 M3R	mei 2019 PRO
	19-20 M3ER	jan. 2020 VMBO Basis

J.H.	17-18 M1R	maart 2018	PRO
	18-19 M2R	juni 2019	PRO
	19-20 M3ER	jan. 2020	PRO

N.R.	18-19 M2R	juni 2019	Geen OPP, zit te kort bij ons op school
	19-20 M3ER	jan. 2020	PRO

Hoensbroek hoofdgebouw
Zandbergsweg 115, Hoensbroek
T 045 - 563 65 00

Hoensbroek dependance
Groenenweg 3, Hoensbroek
T 045 - 563 12 63

Roermond nevenvestiging
Jagerstraat 2, 6042 KA Roermond
T 0475 - 854 390

www.mgrhanssen.nl

